

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.9-169/2019

об административном правонарушении

18 апреля 2019 года

г. Сыктывкар

№ 01-111/2875

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а, ИНН 1101481197, КПП 110101001, ОГРН 1021100514951, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 23.10.2002) <...>, рассмотрев протокол от 05.04.2019 об административном правонарушении № 011/04/14.9-169/2019 и материалы дела об административном правонарушении 011/04/14.9-169/2019, возбужденные в отношении должностного лица <...> по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛА:

Коми УФАС России рассматривалось дело № АО 04-03/18 в отношении Администрации муниципального района «Койгородский» (далее – МР «Койгородский») о нарушении пункта 11 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Дело возбуждено по результатам рассмотрения материалов прокуратуры Койгородского района о нарушении Администрацией МР «Койгородский» антимонопольного законодательства в части заключения договоров аренды транспортных средств без проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района относятся: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района.

Аналогичные положения содержатся в Уставе муниципального образования муниципального района «Койгородский», принятого Советом муниципального образования «Койгородский район» 10.02.2006 (далее – Устав МР «Койгородский»).

Пунктом 1 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) предусмотрено, что имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Пунктом 2 статьи 215 Гражданского кодекса установлено, что от имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 статьи 125 Гражданского кодекса определено, что от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в пункте 1 настоящей статьи, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно части 1 статьи 43 Устава МР «Койгородский» Администрация МР «Койгородский» является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования, наделенным настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Республики Коми.

Решением Совета МР «Койгородский» от 17.06.2015 № IV-37/308 «Об утверждении Положения о порядке владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом МО МР «Койгородский» утверждено Положение о порядке владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом муниципального образования муниципального района «Койгородский», в соответствии с которым:

5.1. Имущество муниципальной казны МО МР «Койгородский» может быть предоставлено администрацией МР «Койгородский»:

5.1.3. В аренду.

Таким образом, Администрация МР «Койгородский» является органом местного самоуправления, который вправе распоряжаться муниципальным имуществом, заключать договоры аренды в отношении муниципального имущества.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции к исключениям относится заключение договоров на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества. В части 1 указанной статьи приведен исчерпывающий перечень случаев, когда заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров,

предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, осуществляется без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Во всех остальных случаях заключение договоров в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно выписке из реестра муниципальной собственности автобус КАВЗ 397653, идентификационный номер (VIN№) X1E39765370043423 (далее – автобус КАВЗ 397653) принадлежит на праве собственности МР «Койгородский».

Между Администрацией МР «Койгородский» и индивидуальным предпринимателем <...> заключен договор аренды движимого имущества № 51 от 18.10.2016 в отношении автобуса КАВЗ 397653 сроком 01.10.2016 на 30 календарных дней.

Соглашением о расторжении договора от 31.10.2016 договор № 51 от 18.10.2016 расторгнут, автобус КАВЗ 397653 передан по акту приема-передачи от 31.10.2016.

Впоследствии между Администрацией МР «Койгородский» и индивидуальным предпринимателем <...> заключались аналогичные договоры аренды движимого имущества в отношении автобуса КАВЗ 397653.

Договор № 54 от 31.10.2016; срок с 31.10.2016 на 30 календарных дней. Договор расторгнут соглашением от 30.11.2016. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 59 от 30.11.2016; срок с 30.11.2016 на 30 календарных дней. Договор расторгнут соглашением о расторжении договора от 30.12.2016. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 65 от 30.12.2016; срок с 30.12.2016 на 30 календарных дней. Договор расторгнут соглашением о расторжении договора от 31.01.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 24 от 31.01.2017; срок с 29.01.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 02.03.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 26 от 28.02.2017; срок с 28.02.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 30.03.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 32 от 30.03.2017; срок с 30.03.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут по соглашению с 29.04.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 40 от 28.04.2017; срок с 29.04.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 29.05.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 46 от 31.05.2017; срок с 29.05.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 28.06.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 53 от 30.06.2017; срок с 28.06.2017 на 30 календарных дней. Договор

расторгнут с 28.07.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 62 от 31.07.2017; срок с 28.07.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 27.08.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 69 от 31.08.2017; срок с 27.08.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 26.09.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 77 от 29.09.2017; срок с 26.09.2017 на 30 календарных дней.

Договор № 82 от 27.10.2017; срок с 26.10.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 25.11.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

Договор № 88 от 22.11.2017; срок с 27.11.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 25.12.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

По информации Администрации МР «Койгородский» автобус КАВЗ 397653 в аренду индивидуальному предпринимателю после 25.12.2017 не передавался.

Аналогичные договоры заключены Администрацией МР «Койгородский» в отношении другого транспортного средства.

Администрацией МР «Койгородский» с индивидуальным предпринимателем <...> заключен договор аренды движимого имущества № 49 от 20.09.2016, в отношении автобуса ПАЗ 4234-05, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X1M4234H0A0000663, № двигателя IFS 3.8s3168 89002325 (далее – автобус ПАЗ 4234-05).

Согласно выписке из реестра муниципальной собственности автобус ПАЗ 4234-05 принадлежит на праве собственности МО МР «Койгородский».

Согласно пункту 7.1 договора № 49 от 20.09.2016 срок аренды устанавливается с 19.09.2016 на 30 календарных дней.

Соглашением о расторжении договора от 19.10.2016 договор № 49 от 20.09.2016 расторгнут, автобус ПАЗ 4234-05 возвращен по акту приема-передачи от 19.10.2016.

Впоследствии между Администрацией МР «Койгородский» и индивидуальным предпринимателем <...> заключались аналогичные договоры аренды движимого имущества в отношении автобуса ПАЗ 4234-05:

- договор № 52 от 19.10.2016; срок с 19.10.2016 на 30 календарных дней. Договор расторгнут соглашением от 18.11.2016. Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 57 от 18.11.2016; срок с 18.11.2016 на 30 календарных дней. Договор расторгнут соглашением о расторжении договора от 18.12.2016;

- договор № 61/1 от 19.12.2016; срок с 18.12.2016 на 30 календарных дней. Договор расторгнут соглашением о расторжении договора от 17.01.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 22 от 25.01.2017; срок с 17.01.2017 на 30 календарных дней. Договор

расторгнут с 16.02.2017; Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 25 от 28.02.2017; срок с 16.02.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 18.03.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 30 от 30.03.2017; срок с 18.03.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут по соглашению с 17.04.2017; Имущество возвращено по акту приема-передачи.

- договор № 40/1 от 28.04.2017; срок с 17.04.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 17.05.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 47 от 31.05.2017; срок с 17.05.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 16.06.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 54 от 30.06.2017; срок с 16.06.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 16.07.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 63 от 31.07.2017; срок с 16.07.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 15.08.2017;

- договор № 70 от 31.08.2017; срок с 15.08.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 14.09.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 71 от 14.09.2017; срок с 14.09.2017 на 30 календарных дней; Договор расторгнут с 14.10.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи;

- договор № 79 от 16.10.2017; срок с 14.10.2017 на 30 календарных дней;

- договор № 85 от 13.11.2017; срок с 13.11.2017 на 30 календарных дней. Договор расторгнут с 13.12.2017. Имущество возвращено по акту приема-передачи.

По информации Администрации МР «Койгородский» автобус ПАЗ 4234-05 в аренду индивидуальному предпринимателю после 13.12.2017 не передавался.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Договоры аренды заключены без проведения торгов. Совокупный срок договоров аренды составил более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев, Администрацией МР «Койгородский» предоставлены права аренды на муниципальное имущество индивидуальному предпринимателю <...> на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов.

При этом, договоры аренды № 51 от 18.10.2016, № 40 от 28.04.2017, 82 от 27.10.2017 в отношении автобуса КАВЗ 397653 могли быть заключены в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, т.к. срок по ним не превышал 30 дней в течение шести последовательных календарных месяцев.

Аналогично по договорам № 49 от 20.09.2016, № 30 от 30.03.2017, № 71 от 14.09.2017 в отношении автобуса ПАЗ 4234-05 – такие договоры могли быть заключены в

соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, т.к. срок по ним не превышал 30 дней в течение шести последовательных календарных месяцев

Также, одним из исключений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающих заключение договоров аренды без проведения торгов является пункт 9 части статьи 17.1 Закона о защите конкуренции: предоставление прав на муниципальное имущество в порядке, установленном главой 5 настоящего Федерального закона.

Глава 5 Закона о защите конкуренции регулирует порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

По пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях, в том числе:

13) поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется, в том числе:

4) в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

Отношения, возникающие в сфере поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, регулируются Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон о развитии предпринимательства).

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о развитии предпринимательства поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (далее также - поддержка) -

деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляемая в целях развития малого и среднего предпринимательства в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства (далее - государственные программы (подпрограммы) Российской Федерации, государственные программы (подпрограммы) субъектов Российской Федерации, муниципальные программы (подпрограммы), а также деятельность акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», осуществляемая в соответствии с настоящим Федеральным законом, в качестве института развития в сфере малого и среднего предпринимательства (далее также - корпорация развития малого и среднего предпринимательства), его дочерних обществ.

Согласно части 1 статьи 16 Закона о развитии предпринимательства поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, включает в себя финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку таких субъектов и организаций, поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации их работников, поддержку в области инноваций и промышленного производства, ремесленничества, поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность.

Согласно части 2 статьи 16 Закона о развитии предпринимательства условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм).

Таким образом, наличие муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства, а также актов в целях реализации таких программ, определяющих условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, является необходимым условием при предоставлении государственной или муниципальной преференции в целях, установленных пунктом 13 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

При отсутствии соответствующих программ и актов у органов власти и местного самоуправления отсутствуют правовые основания для предоставления государственных или муниципальных преференций в целях, установленных пунктом

13 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

При соблюдении указанных условий предоставление муниципальной преференции субъекту малого и среднего предпринимательства в соответствии с муниципальной программой может осуществляться без согласования с антимонопольным органом в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

Постановлением Администрации МР «Койгородский» от 24.12.2013 № 77/12 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие экономики в МО МР «Койгородский» утверждена муниципальная программа «Развитие экономики в МО МР «Койгородский», подпрограммой к которой является Малое и среднее предпринимательство в МО МР «Койгородский».

В соответствии с данной подпрограммой «Малое и среднее предпринимательство в МО МР «Койгородский» предусмотрена имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе:

- предоставление в аренду муниципального имущества МО МР «Койгородский», перечень которого предназначен для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, на территории муниципального района «Койгородский»;

- содействие в приобретении права пользования субъектами малого и среднего предпринимательства незадействованным оборудованием и помещениями, находящимися на территории муниципального района.

Администрацией МР «Койгородский» представлены копии муниципальных нормативных правовых актов, из которых следует, что в период с 12.08.2015 условия и порядок оказания имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства содержались в приложении 2.11 к муниципальной программе «Развитие экономики в МО МР «Койгородский», в последствии данное приложение исключено и был принят отдельный акт – решение Совета МР «Койгородский» от 22.12.2017 № V-24/154 «Об утверждении порядка предоставления имущественной поддержки предназначенного по передаче во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства», содержащий такие условия и порядок.

Согласно указанным актам муниципальное имущество, включенное в перечень имущества, предназначенное для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, может быть передано в аренду без проведения торгов по заявлению заинтересованного лица.

Однако, решением Совета МО муниципального района «Койгородский» от 18.02.2009 № III-15/171 «Об утверждении перечня имущества, находящегося в собственности МО МР «Койгородский», предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего

предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» утвержден соответствующий перечень, в который рассматриваемое имущество не включено.

Указанное не позволяло Администрации МР «Койгородский» передавать муниципальное имущество в аренду индивидуальному предпринимателю без проведения торгов.

Индивидуальному предпринимателю не могла быть предоставлена муниципальная преференция (в виде предоставления муниципального движимого имущества без проведения торгов) в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (в связи с отсутствием в соответствующем перечне рассматриваемого муниципального движимого имущества).

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции введена законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Положения пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как создающие возможность обхода правил об обязательности проведения торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям Закона о защите конкуренции.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (часть 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции:

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в

том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Предоставление муниципального имущества индивидуальному предпринимателю на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов могло создать преимущественные условия деятельности такому хозяйствующему субъекту, могло привести к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к муниципальному имуществу и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарных рынках в границах МР «Койгородский».

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», при передаче муниципального имущества в аренду АО «Коми тепловая компания», индивидуальному предпринимателю установлено следующее.

1. Временной интервал настоящего исследования определен периодами:

- по договорам аренды в отношении муниципального имущества - автобуса КАВЗ 397653 - с 31.10.2016 по 29.04.2017, с 31.05.2017 по 26.10.2017, с 22.11.2017 по 25.12.2017;

- по договорам аренды в отношении муниципального имущества - автобуса ПАЗ 4234-05 - с 19.10.2016 по 18.03.2017, с 28.04.2017 по 14.09.2017, с 16.10.2017 по 13.12.2017.

2. Предметом договоров аренды является предоставление муниципального имущества в аренду для деятельности прочего сухопутного транспорта по регулярным внутригородским и пригородным пассажирским перевозкам (код ОКВЭД 49.31.2).

Заключение договоров аренды № 54 от 31.10.2016, № 59 от 30.11.2016, № 65 от 30.12.2016, № 24 от 31.01.2017, № 26 от 28.02.2017, № 32 от 30.03.2017, № 46 от 31.05.2017, № 53 от 30.06.2017, № 62 от 31.07.2017, № 69 от 31.08.2017, № 77 от 29.09.2017, № 88 от 22.11.2017 в отношении автобуса КАВЗ 397653; № 52 от 19.10.2016,

№ 57 от 18.11.2016, № 61/1 от 19.12.2016, № 22 от 25.01.2017, № 25 от 28.02.2017, № 40/1 от 28.04.2017, № 47 от 31.05.2017, № 54 от 30.06.2017, № 63 от 31.07.2017, № 70 от 31.08.2017, № 79 от 16.10.2017, № 85 от 13.11.2017 в отношении автобуса ПАЗ 4234 без проведения торгов могло привести к предоставлению индивидуальному предпринимателю исключительного права на пользование полученным в аренду муниципальным имуществом и лишению иных потенциальных заинтересованных лиц возможности претендовать на получение прав в отношении муниципального имущества на законных основаниях в ходе конкурентной борьбы. Доступ на товарный рынок деятельности прочего сухопутного транспорта по регулярным внутригородским и пригородным пассажирским перевозкам в границах МР «Койгородский» для них мог быть закрыт, а для индивидуального предпринимателя созданы преимущественные условия деятельности на таком товарном рынке. Тем самым, это могло привести к ограничению конкуренции.

В действиях Администрации МР «Койгородский» имеются нарушения пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения с индивидуальным предпринимателем договоров аренды № 54 от 31.10.2016, № 59 от 30.11.2016, № 65 от 30.12.2016, № 24 от 31.01.2017, № 26 от 28.02.2017, № 32 от 30.03.2017, № 46 от 31.05.2017, № 53 от 30.06.2017, № 62 от 31.07.2017, № 69 от 31.08.2017, № 77 от 29.09.2017, № 88 от 22.11.2017 в отношении автобуса КАВЗ 397653; № 52 от 19.10.2016, № 57 от 18.11.2016, № 61/1 от 19.12.2016, № 22 от 25.01.2017, № 25 от 28.02.2017, № 40/1 от 28.04.2017, № 47 от 31.05.2017, № 54 от 30.06.2017, № 63 от 31.07.2017, № 70 от 31.08.2017, № 79 от 16.10.2017, № 85 от 13.11.2017 в отношении автобуса ПАЗ 4234 на срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения торгов, предоставления прав аренды на муниципальное имущество на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции 03.05.2018 Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела, копия которого направлялась лицам, участвующим в рассмотрении деле.

Лица, участвующие в рассмотрении дела, пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не представили.

Предписание выдаче не подлежало в связи с возвратом муниципального движимого имущества Администрации МР «Койгородский» по актам приема-передачи.

Решением Коми УФАС России от 01.06.2018 № 01-120/3786 по делу № АО 04-03/18 Администрация МР «Койгородский» признана нарушившей пункт 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения с индивидуальным предпринимателем договоров аренды № 54 от 31.10.2016, № 59 от 30.11.2016, № 65 от 30.12.2016, № 24 от 31.01.2017, № 26 от 28.02.2017, № 32 от 30.03.2017, № 46 от 31.05.2017, № 53 от 30.06.2017, № 62 от 31.07.2017, № 69 от 31.08.2017, № 77 от 29.09.2017, № 88 от 22.11.2017 в отношении автобуса КАВЗ 397653; № 52 от 19.10.2016, № 57 от 18.11.2016, № 61/1 от 19.12.2016, № 22 от 25.01.2017, № 25 от 28.02.2017, № 40/1 от 28.04.2017, № 47 от 31.05.2017, № 54 от 30.06.2017, № 63 от 31.07.2017, № 70 от 31.08.2017, № 79 от 16.10.2017, № 85 от 13.11.2017 в отношении автобуса ПАЗ 4234 на срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных

календарных месяцев без проведения торгов, предоставления прав аренды на муниципальное имущество на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов.

Частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как указано выше, Администрация МР «Койгородский» является органом местного самоуправления, который распоряжается муниципальным имуществом, заключает договоры аренды в отношении муниципального имущества.

Вышеуказанные договоры аренды заключены <...> Администрации МР «Койгородский» <...>.

Согласно частям 1, 2 статьи 43 Устава МР «Койгородский» администрация района является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования, наделенным настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Республики Коми. Администрацией района на принципах единоначалия <...>.

Согласно части 1 статьи 40 Устава МР «Койгородский» <...> является высшим должностным лицом муниципального района "Койгородский". <...> избирается сроком на 5 лет Советом района из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса по отбору кандидатур на должность <...>, и возглавляет администрацию муниципального района "Койгородский".

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 41 Устава МР «Койгородский» <...> заключает от имени администрации района договоры и соглашения в пределах своей компетенции.

Согласно решению Совета МР «Койгородский» от 11.11.2015 «О назначении <...> администрации муниципального района «Койгородский» <...> назначена на должность <...> Администрации МР «Койгородский» с 18.11.2015. С ней заключен контракт № 1 от 18.11.2015.

Таким образом, <...> Администрации МР «Койгородский» является должностным лицом в понимании примечания к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях.

Должностное лицо <...> допустила нарушение требований пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения с индивидуальным предпринимателем договоров аренды № 54 от 31.10.2016, № 59 от 30.11.2016, № 65 от 30.12.2016, № 24 от 31.01.2017, № 26 от 28.02.2017, № 32 от 30.03.2017, № 46 от 31.05.2017, № 53 от 30.06.2017, № 62 от 31.07.2017, № 69 от 31.08.2017, № 77 от 29.09.2017, № 88 от 22.11.2017 в отношении автобуса КАВЗ 397653; № 52 от 19.10.2016, № 57 от 18.11.2016, № 61/1 от 19.12.2016, № 22 от 25.01.2017, № 25 от 28.02.2017, № 40/1 от 28.04.2017, № 47 от 31.05.2017, № 54 от 30.06.2017, № 63 от 31.07.2017, № 70 от 31.08.2017, № 79 от 16.10.2017, № 85 от 13.11.2017 в отношении автобуса ПАЗ 4234 на срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения торгов, предоставления прав аренды на муниципальное имущество на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов.

Тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения: Республика Коми, Койгородский район, с. Койгородок, улица Мира, дом 7.

Время совершения правонарушения: 31.10.2016, 30.11.2016, 30.12.2016, 31.01.2017, 28.02.2017, 30.03.2017, 31.05.2017, 30.06.2017, 31.07.2017, 31.08.2017, 29.09.2017, 22.11.2017; 19.10.2016, 18.11.2016, 19.12.2016, 25.01.2017, 28.02.2017, 28.04.2017, 31.05.2017, 30.06.2017, 31.07.2017, 31.08.2017, 16.10.2017, 13.11.2017.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства – один год.

Частью 6 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное

статьей 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № АО 04-03/18 изготовлено в полном объеме 01.06.2018.

Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...>извещена о дате, времени и месте рассмотрения дела № 011/04/14.9-169/2019 определением от 05.04.2019 № 01-111/2472 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 011/04/14.9-169/2019, вызове лица, истребования дополнительных материалов по делу, что подтверждается уведомлением о вручении № <...> (вручено 08.04.2019), а также ходатайством <...> о рассмотрении дела в ее отсутствие (вх. № 7ф от 17.04.2019).

Дело об административном правонарушении № 011/04/14.9-169/2019 рассмотрено в отсутствие <...>.

Иные ходатайства, отводы не заявлены, не поступили.

<...>представлены следующие письменные пояснения.

С учетом неудовлетворительного технического состояния автобусов проводить оценку имущества для определения начальной цены для заключения договора аренды было нецелесообразно, т.к. затраты на ее проведение превышали доход от арендной платы.

Также указано на расторжение договоров аренды и возврата имущества от арендатора.

Кроме этого, указано, что подготовка договоров аренды для заключения в соответствии с законодательством возлагалась на начальника отдела по управлению имуществом и природными ресурсами администрации МР «Койгородский».

Однако, указанные доводы не исключают наличие нарушения в связи со следующим.

Как указано выше, согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, в тех случаях, когда требуется проведение торгов (а муниципальное имущество по общему правилу может быть предоставлено только по результатам торгов), подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В связи с этим, проведение аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества в установленном порядке могло выявить хозяйствующих субъектов, заинтересованных в получении в аренду рассматриваемого муниципального имущества, а также повысить стоимость арендной платы в ходе конкурентной борьбы при проведении аукциона.

Кроме того, возможность передачи муниципального имущества в аренду без проведения торгов в связи с неудовлетворительным техническим состоянием действующим законодательством не предусмотрена.

В период с начала заключения договоров аренды и до его возврата от арендатора прошло более года. Муниципальное имущество в этот период было предоставлено с нарушением антимонопольного законодательства.

Проект договора аренды сам по себе не имеет юридической силы. Проект договора не может порождать права и обязанности. Подготовка проекта договора не может быть приравнена к его заключению при подписании уполномоченным должностным лицом.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...>требований антимонопольного законодательства, а также свидетельствующие о принятии ей всех зависящих от нее мер по соблюдению указанных требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также смягчающие, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Имущественное положение подтверждается представленной справкой.

Основания для освобождения <...>от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Описанное в настоящем постановлении нарушение могло привести к ограничению конкуренции в сфере доступа к муниципальному имуществу, в том числе, путем создания преимущественных условий деятельности на соответствующем товарном рынке для индивидуального предпринимателя.

Статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 14.9 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 14 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области предпринимательской деятельности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований антимонопольного законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено,

что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом этого, привлечение <...>к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях преследует своей целью также предупреждение совершения новых правонарушений (также и другими лицами).

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного <...>административного правонарушения, личность <...>, имущественное положение, подтвержденное справкой, отсутствие обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо <...>виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, выразившегося в нарушение требований пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения с индивидуальным предпринимателем договоров аренды № 54 от 31.10.2016, № 59 от 30.11.2016, № 65 от 30.12.2016, № 24 от 31.01.2017, № 26 от 28.02.2017, № 32 от 30.03.2017, № 46 от 31.05.2017, № 53 от 30.06.2017, № 62 от 31.07.2017, № 69 от 31.08.2017, № 77 от 29.09.2017, № 88 от 22.11.2017 в отношении автобуса КАВЗ 397653; № 52 от 19.10.2016, № 57 от 18.11.2016, № 61/1 от 19.12.2016, № 22 от 25.01.2017, № 25 от 28.02.2017, № 40/1 от 28.04.2017, № 47 от 31.05.2017, № 54 от 30.06.2017, № 63 от 31.07.2017, № 70 от 31.08.2017, № 79 от 16.10.2017, № 85 от 13.11.2017 в отношении автобуса ПАЗ 4234 на срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения торгов, предоставления прав аренды на муниципальное имущество на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов.
2. Назначить <...>наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001							
Банк получателя		Сч. №							
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004						
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.						
	Наз. пл.		Очер. плат.	3					
Получатель	Код		Рез. поле						
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____									

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в

законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

Должностное лицо <...>