

## РЕШЕНИЕ

по делу №223-ФАС52-10/11

Принято: 7 июня 2011 года  
года

Н.Новгород

Изготовлено: 8 июня 2011

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель

Комиссии:

Смирнов С.В. - заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Соколова О.А. - заместитель начальника отдела контроля органов  
государственной власти;

Коротаяева В.А. - специалист-эксперт отдела контроля органов  
государственной власти.

рассмотрев дело №223-ФАС52-10/11 по признакам нарушения государственным предприятием Нижегородской области по достройке и реставрации объектов недвижимости (адрес: 603134, Нижегородская обл., г.Н.Новгорода, ул. Костина, д.2) и ИП Дворецкой В.А. (адрес: 603035, г. Н.Новгород, ул. Чаадаева, 10-33а) части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии ответчиков:

Широкова М.Г. -представителя ГП НО ДиРОН по доверенности №75д от 07.06.2011

### УСТАНОВИЛА:

В Нижегородское УФАС России поступило обращение Министерства финансов Нижегородской области (вх.№720 от 22.02.2011) на действия государственного предприятия Нижегородской области по достройке и реставрации объектов недвижимости (далее – ДиРОН), нарушающих, по мнению заявителя, антимонопольное законодательство.

По результатам рассмотрения представленных документов выявлено следующее.

По итогам проведенного аукциона ГП НО «ДиРОН» по договору от 30.03.2009 №58-2-1479 передало индивидуальному предпринимателю Дворецкой Валерии Артуровне (далее – ИП Дворецкая В.А.) в аренду гараж №3 площадью 68,4 кв.м, расположенный по адресу: г.Н.Новгород, наб. Гребного канала, 15 для использования под автосервис.

По дополнительному соглашению от 03.08.2009 №2 все права и обязанности ИП Дворецкой В.А. по указанному договору аренды с 01.08.2009 были переданы новому арендатору индивидуальному предпринимателю Чугуну Алексею Юрьевичу (далее – ИП Чугуну А.Ю.).

Вышеприведенные обстоятельства позволили Нижегородскому УФАС России сделать вывод о наличии в действиях ответчиков признаков нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, приказом от 20.05.2011 №137 в отношении ГП НО ДиРОН и ИП Дворецкой В.А. по части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции возбуждено дело №223-ФАС52-10/11.

Рассмотрение дела по существу состоялось 7 июня 2011 года.

В объяснениях по делу (вх.№ИС-610 от 03.06.2011) ГП НО ДиРОН пояснило следующее:

30 сентября 2011 г. ИП Чугуну А.Ю вернул арендуемое по договору от 18.11.2008 №58-2-1380 имущество ГП НО ДиРОН по акту приема-передачи.

### Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия приходит к следующим выводам.

По итогам проведенного аукциона ГП НО «ДиРОН» по договору от 30.03.2009 №58-2-1479 передало ИП Дворецкой В.А. в аренду гараж №3 площадью 68,4 кв.м, расположенный по адресу: г.Н.Новгород, наб. Гребного канала, 15 для использования под автосервис.

По дополнительному соглашению от 03.08.2009 №2 все права и обязанности ИП Дворецкой В.А. по указанному договору аренды с 01.08.2009 были переданы новому арендатору ИП Чугуну А.Ю.

В соответствии с частью 2 статьи 295 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

В силу статьи 168 ГК РФ сделки, совершенные государственным или муниципальным предприятием с нарушением этого требования, являются ничтожными.

В соответствии с объяснениями представителей ГП НО ДиРОН согласие министерства государственного имущества Нижегородской

области на заключение дополнительного соглашения от 03.08.2009 №2 о передаче прав и обязанностей по договору аренды от ИП Дворецкой В.А. к ИП Чугунову А.Ю. отсутствует.

Частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом действия ГП НО ДиРОН и ИП Дворецкой В.А. по заключению соглашений о передаче прав по договору аренды государственного имущества от 30.03.2009 №58-2-1479 являются нарушением части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Нижегородского УФАС России принимает решение об отсутствии необходимости выдачи предписания в связи с возвратом имущества, переданного по договору аренды от 30.03.2009 №58-2-1479 арендодателю (ГП НО ДиРОН).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ГП НО ДиРОН нарушившим часть 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать ИП Дворецкую В.А. нарушившей часть 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Дело №223-ФАС52-10/11 прекратить в виду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии:

О.А. Соколова

В.А. Коротаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.