

«20» декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере гособоронзаказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю», уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Ингрика Трейд», уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Ингрика Трейд» на действия заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку бензина марки Регуляр-92 (АИ-92-К5), извещение № 0819100000616000129, размещено на сайте 17.11.2016 г., начальная максимальная цена контракта 22 810 825, 20 рублей,

УСТАНОВИЛА:

17.11.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0819100000616000129 на поставку бензина марки Регуляр-92 (АИ-92-К5).

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ингрика Трейд» с жалобой на действия заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку бензина марки Регуляр-92 (АИ-92-К5).

Податель жалобы сообщил следующее.

Пункт 2.6 проекта государственного контракта содержит требование о том, что талоны с поврежденным штрих-кодом возврату и/или обмену не подлежат.

Податель жалобы считает, что такое требование предполагает поставку талонов только со штрих-кодами, что, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников закупки.

Также ООО «Ингрика Трейд» сообщило, что в техническом задании заказчик установил требование к месту расположения АЗС.

При этом, в ряде населенных пунктов, например, в с. Тюхкет, в с. Б. Улуй, в пгт. Большая Мурта и других поселениях, представлены АЗС только одного поставщика, что не дает другим участникам аукциона поставить требуемую заказчику продукцию.

На основании изложенного, ООО «Ингрика Трейд» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «Ингрика Трейд» поступили возражения ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» следующего содержания.

Заказчик сообщил, что в аукционной документации отсутствует требование о наличии штрих-кодов на талонах.

Вместе с тем, запрет возврата и/или обмена талонов с поврежденным штрих-кодом установлен только в случае выдачи поставщиком талонов, оснащенных штрих-кодом.

Также заказчик пояснил, что требование к местоположению АЗС обусловлено, тем, что в указанных поселениях располагаются территориальные органы МВД России.

Кроме того, в аукционной документации заказчиком не установлено требование о том, что у поставщиков должны быть собственные АЗС.

Таким образом, заказчик просит признать жалобу ООО «Ингрика Трейд» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 2.6 проекта государственного контракта заказчиком установлены требования к талонам, предоставляющим право заказчику получать бензин на АЗС поставщика.

Также в данном пункте проекта контракта указано, что талоны с поврежденным штрих-кодом возврату и/или обмену не подлежат.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ни в документации об электронном аукционе, ни в проекте государственного контракта, ни в извещении о проведении электронного аукциона не установлено требование о том, что талоны на получение бензина должны быть со штрих-кодами.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование, касающееся штрих-кодов, является уточняющим и не ограничивает количество участников закупки.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Также Новосибирским УФАС России установлено, что в техническом задании содержится требование о том, что поставщик обязан производить заправку автотранспорта заказчика в городах, районах и поселках края: г. Сосновоборск, г. Дивногорск, п. Емельяново и Емельяновский район, пгт. Большая Мурта, пгт. Курагино и Курагинский район, а также иные населенные пункты.

Также Новосибирским УФАС России установлено, что в населенных пунктах и районах, указанных в техническом задании, находятся отделения МВД России по Красноярскому краю, стоящие на обеспечении в ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю».

Вместе с тем установлено, что в документации об электронном аукционе не установлено требование о наличии собственных АЗС у участников закупки.

Таким образом, Новосибирское УФАС России считает, что вышеуказанное требование заказчика обусловлено необходимостью бесперебойного обеспечения бензином автомобильного транспорта отделений МВД России по Красноярскому краю и не ограничивает количество участников закупки.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ингрика Трейд» на действия заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» при проведении электронного аукциона на поставку бензина марки Регуляр-92 (АИ-92-К5) необоснованной.