

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/123-2015

06 августа 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

<...>,

со стороны подателя жалобы – ООО «Агентство Судебного Взыскания» представитель не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен,

рассмотрев жалобу ООО «Агентство Судебного Взыскания» (Захарьевская ул., д. 21, лит. А, пом. 5-Н, г. Санкт-Петербург, 191123, ИНН 7841019595) на действия единой комиссии заказчика – Федерального казенного учреждения «Федерального управления автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (ФКУ «Поволжуправтодор»), а также положения документации при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации» (извещение № 0355100004515000152 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.06.2015) (далее – открытый конкурс), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

30.07.2015 в Пензенское УФАС России из ФАС России поступила жалоба (вход. № 3141) ООО «Агентство Судебного Взыскания» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «Поволжуправтодор», а также положения документации при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по юридическому

сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации» (извещение № 0355100004515000152 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.06.2015).

По мнению заявителя, единой комиссией заказчика при оценке заявок по нестоимостному критерию выставлена максимальная оценка только одной конкурсной заявке, при этом в протоколе рассмотрения и оценки заявок не содержится обоснованных выводов. Кроме того, заявитель считает, что заказчиком при утверждении конкурсной документации нарушены требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно для оценки заявок по нестоимостному критерию предусмотрен только один показатель – качество услуг, т.е. без учета такого показателя как «квалификация участника».

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «Агентство Судебного Взыскания» была принята и назначена к рассмотрению на 05.08.2015.

При этом, согласно уведомлению от 03.08.2015 № 3132-5 Пензенским УФАС России для рассмотрения жалобы по существу у заказчика были запрошены следующие документы (надлежащим образом заверенные копии, оригиналы документов необходимо было представить Комиссии Управления для ознакомления на заседании по рассмотрению жалобы) по открытому конкурсу):

заявки всех участников закупки (надлежащим образом заверенные копии);

все протоколы, составленные в ходе процедуры проведения закупки;

иные документы и сведения, составленные в ходе процедуры проведения закупки.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 03.08.2015 № 5/248, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Также представитель заказчика пояснил, что копии заявок всех участников закупки в материалы по рассмотрению жалобы не были представлены в связи с нахождением данных документов в Арбитражном суде Пензенской области, а именно в деле № А49-8173/2015 по иску ООО «Агентство Судебного Взыскания» к ФКУ «Поволжуправтодор» о признании недействительным конкурса и применении последствий недействительности.

Комиссией Управления было принято решение об отложении рассмотрения жалобы на 06.08.2015.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

15.06.2015 заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0355100004515000152, а также документация о проведении открытого конкурса «Оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на

осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 088 750,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 и в соответствии с частью 8, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 8 Правил оценки заявок в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил, - критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

Согласно пункту 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно Письму Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям» заказчик для оценки заявок на участие в закупке вправе также установить в конкурсной документации как один из нестоимостных критериев, так и оба нестоимостных критерия, за исключением особенностей оценки заявок на выполнение строительных работ, указанных в пункте 11 Правил.

Также в соответствии с указанным Письмом Минэкономразвития России, ФАС

России документация о закупке должна содержать:

предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;

пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка;

инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Пунктом 16.3 конкурсной документации предусмотрено, что единая комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в пункте 16.4 конкурсной документации.

Согласно пункту 16.4 конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, показателем которого является:

- качество услуг

Критерии	Величина значимости критерия, %
Цена контракта	40
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	60
Всего:	100

В соответствии с пунктом 16.5 конкурсной документации количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» определяется по формуле:

а) в случае если  $C_{\min} > 0$ ,

где:

$C_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$C_{\min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $C_{\min} < 0$ ,

где  $C_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

При оценке заявок по критерию «цена государственного контракта» лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой.

Согласно пункту 16.6 конкурсной документации в отношении нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» предусмотрен показатель «качество услуг».

Для оценки заявок по показателю «качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. При этом, участник закупки представляет пояснительную записку с предложениями и описанием участником закупки по порядку оказания услуг, предложения по качеству услуг, в том числе по каждому этапу юридической услуги, определенному разделом 2 настоящей конкурсной документации, Техническим заданием и государственным контрактом (Приложение 3 к конкурсной документации) с учетом требований нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и правила оказания услуг, являющихся предметом государственного контракта.

Количество баллов, присуждаемое за оценку показателя «качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» устанавливается в следующем порядке:

не соответствует – значение оценки в баллах – 0;

частично соответствует – значение оценки в баллах – 20;

соответствует – значение оценки в баллах – 100;

При этом, представлено пояснение в отношении количества присваиваемых баллов:

Участник конкурса представил предложение о качестве услуг в полном соответствии с пунктом 2.1.2 конкурсной документации, требованиями Технического задания и Проекта Государственного контракта (представлено описание всех этапов услуг, и данное описание соответствует требованиям пункта

2.1.2 конкурсной документации, требованиям Проекта государственного контракта и Технического задания) - 100 баллов.

Участник конкурса представил предложение о качестве услуг не в полном соответствии с пунктом 2.1.2 конкурсной документации, требованиями Технического задания и Проекта Государственного контракта (представлено описание всех этапов услуг, имеются замечания по описанию услуг исходя из требований пункта 2.1.2 конкурсной документации, требований Проекта государственного контракта, требованиям Технического Задания) - 20 баллов.

Участник конкурса не представил предложение о качестве услуг в соответствии с пунктом 2.1.2 конкурсной документации, требованиями Проекта государственного контракта, Технического Задания или представил предложение о качестве услуг, не соответствующее требованиям пункта 2.1.2 документации, требованиям Проекта государственного контракта, Технического задания (представлено описание не всех этапов услуг, либо описание услуг не соответствует требованиям пункта 2.1.2 конкурсной документации, требованиям Проекта государственного контракта, требованиям Технического Задания) - 0 баллов.

В ходе оценки заявки по показателю «качество услуг» по данному критерию каждый член единой комиссии присваивает значение для показателя «качество услуг» с учётом его максимального значения, установленного в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 16.7 конкурсной документации рейтинг заявки по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Согласно пункту 16.8 конкурсной документации итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия

присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно части 8 статьи 53 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;

информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;

информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;

решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;

порядок оценки заявок на участие в конкурсе;

присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;

принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;

наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 06.07.2015 для участия в конкурсе были 6 конвертов с заявками участников закупки:

ИП <А>. – 815 100,00 рублей;

ООО «Евразийская Юридическая Компания» - 799 500,00 рублей;

ООО Юридическая служба «ТЫПРАВ» - 910 000,00 рублей;

ООО «Аудиторско-консалтинговая компания «Налоги и право» - 816 595,00 рублей;

ООО «Агентство судебного взыскания» - 715 000,00 рублей;



ООО «ПИФ-Эксперт» - 1 043 250,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 08.07.2015 заявки всех участников закупки были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и Закону о контрактной системе.

Согласно указанному протоколу единой комиссией заказчика были выставлены следующие оценки заявок участников закупки:

Наименование участника	Оценка по критерию «Цена государственного контракта»	Оценка по критерию «Качество услуг»	Итоговый рейтинг заявки участника
ИП <А>	35,09	12 (20 баллов)	47,09
ООО «Евразийская Юридическая Компания»	35,77	12 (20 баллов)	47,77
ООО Юридическая служба «ТЫПРАВ»	31,43	12 (20 баллов)	43,43
ООО «Аудиторско-консалтинговая компания «Налоги и право»	35,02	12 (20 баллов)	47,02
ООО «Агентство судебного взыскания»	40,0	12 (20 баллов)	52,0
ООО «ПИФ-Эксперт»	27,41	60 (100 баллов)	87,41

Таким образом, в соответствии с указанным протоколом победителем открытого конкурса признано ООО «ПИФ-Эксперт».

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Следует отметить, что Комиссия Пензенского УФАС России рассматривала жалобу по имеющимся в материалах документам, без заявок участников закупки в связи с непредставлением последних заказчиком, как указано выше.

Согласно части 13 статьи 53 Закона о контрактной системе любой участник конкурса, в том числе подавший единственную заявку на участие в конкурсе, после размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе вправе направить в письменной форме или в форме электронного документа заказчику запрос о даче разъяснений результатов конкурса. В течение двух рабочих дней с даты поступления этого запроса заказчик обязан представить в письменной форме или в форме электронного документа участнику конкурса соответствующие разъяснения.

Податель жалобы данным правом не воспользовался.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия Управления, исходя из имеющихся материалов дела, не установила нарушения единой комиссией Заказчика требований Закона о контрактной системе при рассмотрении и оценке заявок на участие в открытом конкурсе, а также не выявила нарушение заказчиком требований законодательства о контрактной системе при утверждении конкурсной документации.

Следует отметить, что на момент рассмотрения жалобы между заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» и ООО «ПИФ-Эксперт» заключен государственный контракт на оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации от 20.07.2015 № 11/2-15.

Исходя из вышеизложенного, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Агентство Судебного Взыскания» на действия единой комиссии заказчика – ФКУ «Поволжуправтодор», а также положения документации при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации» (извещение № 0355100004515000152 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.06.2015) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.