

23 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Велес» на действия аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Детская городская стоматологическая поликлиника" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку стоматологического материала, извещение № 0351300026513000024, размещено на сайте 28.08.2013 г, начальная максимальная цена контракта 498 330,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Велес» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Детская городская стоматологическая поликлиника" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку стоматологического материала.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Велес» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. В обоснование отказа положено несоответствие сведений, предусмотренных п.2 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, участником представлены недостоверные сведения о конкретных показателях предлагаемого для поставки товара «Цемион ART» производства «ВладМиВа» (Россия).

ООО «Велес» считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме незаконным и необоснованным так как считает, что предложенный в аукционной заявке товар является эквивалентным товару, указанному заказчиком в разделе II техническое задание аукционной документации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ГБУЗ Новосибирской области

"Детская городская стоматологическая поликлиника" следующего содержания.

В техническом задании аукционной документации указаны, в числе прочих, следующие характеристики стоматологического материала:

- пломбы для полостей 3 и 5 класса;
- в упаковке: флакон порошка не менее 12,5 г оттенка АЗ, флакон жидкости не менее 8,5 мл, аксессуары (блокнот для замешивания не менее 1 шт., ложечка для дозирования не менее 1 шт.).

ООО "Велес" предложило вместо стеклоиномерного цемента «Кетак-Моляр» в качестве эквивалента пломбирочный материал «Цемион ART».

Первая часть аукционной заявки ООО "Велес" была отклонена аукционной комиссией ГБУЗ НСО "Детская городская стоматологическая поликлиника" на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ в связи с тем, что участником представлены недостоверные сведения о конкретных показателях предлагаемого для поставки товара «Цемион ART», «ВладМиВа» (Россия).

Опубликованная на официальном сайте ЗАО «ОЭЗ «ВладМиВа» техническая характеристика пломбирочного материала «Цемион ART» не содержит сведений о пломбировании полостей III класса, «Цемион ART» предназначен для пломбирования полостей I, II классов и пломбирования полостей V класса. В форме выпуска пломбирочного материала «Цемион ART» указано, что он содержит порошок, жидкость, кондиционер, лак покрывной. По мнению заказчика, наличие кондиционера и лака покрывного предполагает иную технологию лечения. На основании изложенного, по мнению заказчика, «Цемион ART» не является эквивалентом пломбирочного материала, характеристики которого установлены в аукционной документации.

Таким образом, первая часть аукционной заявки ООО "Велес" была отклонена аукционной комиссией ГБУЗ НСО "Детская городская стоматологическая поликлиника" не только по причине наличия в форме выпуска пломбирочного материала «Цемион ART» кондиционера и лака покрывного, но и в связи с тем, что опубликованная на официальном сайте ЗАО «ОЭЗ «ВладМиВа» техническая характеристика пломбирочного материала «Цемион ART» не содержит сведений о пломбировании полостей III класса.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в

электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в фирменном каталоге ЗАО «Опытно-Экспериментальный завод «ВладМиВа», представленном заказчиком, нет указания на пломбирование полостей III класса.

Также по информации заказчика, технология использования пломбировочного материала «Кетак-Моляр» предполагает его использование без дополнительных материалов, а использование пломбировочного материала «Цемион ART» предполагает поэтапную процедуру, в которую входят дополнительно этапы предварительной обработки полости кондиционером и последующей обработки пломбы лаком.

Таким образом, пломбировочный материал «Цемион ART» не соответствует показателям эквивалентности, указанным заказчиком в техническом задании аукционной документации.

Соответственно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с требованиями ФЗ № 94-ФЗ контракт по результатам торгов заключается на условиях, указанных в извещении о проведении торгов и документации о торгах, по цене, предложенной победителем торгов.

В соответствии с частью 4.1 статьи 9 ФЗ № 94-ФЗ цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Установленная в контракте стоимость оплаты выполнения работ является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя. Таким образом, сумма налога на добавленную стоимость является прибылью победителя торгов, не являющегося плательщиком такого налога.

При этом, в соответствии с частью 4.1 статьи 9 ФЗ № 94-ФЗ цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, в том числе на сумму налога на добавленную стоимость.

Данная позиция подтверждается в письме ФАС России от 6 октября 2011 г. N АЦ/39173 и в письмах Министерства Экономического развития РФ № Д22-1740 от 27 сентября 2010 года и № Д22-1741 от 27 сентября 2010 года.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.2.1. раздела III «проект гражданско – правового договора» аукционной документации указал: «цена договора без НДС, в случае, если договор заключается с лицом – неплательщиком НДС, либо лицом освобожденным от уплаты НДС, цена договора

уменьшается по согласованию сторон на размер НДС, связанного с оплатой договора, путем подписания дополнительного соглашения».

Таким образом, установление заказчиком в проекте контракта пункта 2.1. является обязательным требованием к победителю аукциона (неплательщику НДС) о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС, что является нарушением ч.4.1. ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п 21.1 требования к составу и содержанию первой части заявки раздела I информационная карта аукционной документации установил иные требования, которые не соответствуют техническому заданию аукционной документации. Заказчик требует от участников размещения заказа указывать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и указание на товарный знак (при его наличии), указывая при этом, что данные требования установлены в связи с отсутствием в документации указания на товарный знак при фактическом наличии товарного знака в техническом задании аукционной документации.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Велес» на действия аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Детская городская стоматологическая поликлиника" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку стоматологического материала необоснованной.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-280

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

23 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------|
| Швалов А.Г. | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Ухов М.А. | - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии; |
| Заргаров А.М. | - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член |

Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-308 от 23.09.2013г. по жалобе ООО «Велес» на действия аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Детская городская стоматологическая поликлиника" при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку стоматологического материала,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии ГБУЗ Новосибирской области "Детская городская стоматологическая поликлиника" необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – ГБУЗ Новосибирской области "Детская городская стоматологическая поликлиника" необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.4.1. ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, исключить из проекта контракта пункт 2.1. об обязательном требовании к победителю аукциона (неплательщику НДС) о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС.

2. Конкретизировать требования к составу и содержанию первой части аукционной заявки, а именно, исключить из аукционной документации требование к участникам размещения заказа указывать в своих аукционных заявках товар и товарный знак при отсутствии товарного знака в аукционной документации при фактическом наличии указания на товарный знак;

3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-308 от 23.09.2013г. и данного предписания;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

