

г. Владивосток

15 июля 2010 года

Дело № 16/06-2010

Резолютивная часть решения объявлена: 01.07.2010

Полный текст решения изготовлен: 15.07.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Трякин В.В. – руководитель Управления, члены Комиссии: Дегтярев С.А. – начальник аналитического отдела, Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дело № 16/06-2010 от 07.06.2010 возбужденное по обращению ООО «Аэро-Груз» (ул. Портовая, 41, г. Артем, грузовой терминал, 692756) по признакам нарушения ОАО «Международный аэропорт Владивосток» (ул. Портовая, 41, г. Артём, Приморский край; далее также – ОАО «МАВ») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

при участии:

от ОАО «Международный аэропорт Владивосток»: - директор правовой дирекции Тихонова М.В. (доверенность № < >);

от ООО «Аэро-Груз»: - Максимов А.В. – заместитель генерального директора по планированию производства и качества ООО «Аэро-Груз» (доверенность № < >),

- Агафонов Е.В. – юрист ООО «Аэро-Груз» (доверенность № < >),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступило заявление ООО «Аэро-Груз» (Океанский проспект, 43, г. Владивосток, 690090; далее – заявитель) на действия ОАО «Международный Аэропорт Владивосток» (ул. Портовая, 41, г. Артем), связанные с нарушением последней части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части отказа в выписке пропусков на проезд/проход на контролируруемую территорию аэропорта.

Заявитель указал следующее.

В связи с окончанием срока действия пропусков выданных на 1 год на спецтехнику «Аэро-Груз», последнее направило в адрес ОАО «Международный аэропорт Владивосток» заявку (исх. № 100 от 21.01.2010) на выдачу пропусков на 2010 год.

В ответе на заявку (№ 102 от 01.02.2010) ОАО «МАВ» указало, что для оформления пропусков на спецтранспорт ООО «Аэро-Груз» (указанный в пп.1 и 3 заявки общества) необходимо представить документы, свидетельствующие о регистрации данного спецтранспорта в соответствующих уполномоченных государственных органах в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных

средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации».

ООО «Аэро-Груз» расценивает данное требование, как невыполнимое, ссылаясь на то, что подразделения ГИБДД осуществляют регистрацию автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час и предназначенных для движения по дорогам общего пользования, а грузовая техника на автомобильных шасси, а также специальная и инженерная техника, предназначенная для эксплуатации на территории аэродрома и эксплуатируемая исключительно в пределах контролируемой зоны аэропорта, в подразделениях ГИБДД не регистрируется. Учет данных транспортных средств возлагается на организацию, осуществляющую их эксплуатацию в соответствии с приказом Минтранса РФ от 13.07.2006 г. № 82 «Об утверждении Инструкции по организации движения спецавтотранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации».

ООО «Аэро-Груз» указывает, что в соответствии с п. 44 Инструкции ведет формуляры на каждую единицу спецтехники.

Также ООО «Аэро-Груз» повторно дважды обращалось (исх. №221 от 09.02.2010, исх. № 359 от 23.03.2010) в ОАО «МАВ» за выдачей пропусков, в т.ч. с приложением разъяснения УГИБДД по вопросу регистрации автотранспортных средств.

Ответа на данные обращения общество не получило.

По мнению ООО «Аэро-Груз», необоснованный отказ ОАО «МАВ» в выдаче пропусков имеет своей целью создание препятствий доступу на товарный рынок ООО «Аэро-Груз» (согласно сертификату № ФАВТ А.02.01537 ООО «Аэро-Груз» осуществляет аэропортовую деятельность, сферой работы ООО «Аэро-Груз» является перрон и места стоянки воздушных судов, при отсутствии пропуска выезд на перрон запрещен), нарушает его права и интересы, а также стало возможным лишь в силу того, что ОАО «Международный аэропорт Владивосток» является организацией-монополистом и носит дискриминационный характер в виду того, что спецтехника ОАО «Международный аэропорт Владивосток» допускается на контролируемую территорию без регистрации в органах Ростехнадзора или ГИБДД.

ОАО «Международный аэропорт Владивосток» представило пояснения, согласно которым в ответе (№ 102 от 01.02.2010) на заявку ООО «Аэро-Груз» (исх. № 100 от 21.01.2010) ОАО «МАВ» основываясь на положениях п. 16 приказа Минтранса России № 142 от 28.11.2005 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам» указало, что для оформления пропусков на спецтранспорт ООО «Аэро-Груз» (указанный в пп.1 и 3 заявки общества) необходимо представить документы, свидетельствующие о регистрации данного спецтранспорта в соответствующих уполномоченных государственных органах в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации».

Письмо № 221 от 09.02.2010 ОАО «МАВ» расценило не как запрос или заявку, а как письмо ОАО «Аэро-Груз», содержащее мнение общества относительно порядка

выдачи пропусков в контролируемую зону аэропорта, и не требующее ответа.

По отсутствию ответа на письмо № 359 от 23.03.2010 (с которым была направлена заявка на выдачу пропусков № 208 от 08.02.2010) ОАО «МАВ» пояснило, что на транспортные средства, перечисленные в пунктах 14-20 заявки общество выдало пропуска ещё 11.02.2010, а относительно отсутствия возможности выдачи пропусков на транспортные средства, перечисленные в п.п. 1-13 заявки ОАО «МАВ» считает, что ответ был дан письмом № 102 от 01.02.2010 и дополнительного ответа не требовалось.

В заседании Комиссии представители ООО «Аэро-Груз» поддержали своё заявление, пояснили, что в настоящее время речь идёт только о спецтранспорте общества, указанном в п. 1 заявки № 100 от 21.02.2010 и пп. 1-13 заявки № 208 от 08.02.2010, который, по мнению заявителя, должен и может стоять только на учёте эксплуатирующей организации и аэропорта и иметь гаражные номера, оформляемые формуляром.

Заявитель также пояснил, что указанный транспорт сейчас без пропусков выпускается на перрон, но каждый раз только после телефонного обращения представителя ООО «Аэро-Груз» в службу авиационной безопасности и по индивидуальному устному разрешению службы авиационной безопасности ОАО «МАВ». Заявитель полагает, что при наличии у ОАО «МАВ» аналогичной спецтехники транспортные средства ООО «Аэро-Груз» не имеющие пропусков вообще бы не допускались на перрон. В настоящее время спецтехника допускается только с целью недопущения сбоев в технологическом процессе работы аэропорта.

Также представители заявителя пояснили, что они обращались в органы ГИБДД и Ростехнадзора с целью выяснения возможности постановки спецтранспорта, который имеет паспорт транспортного средства, но не предназначен для выезда на дороги общего пользования (т.е. указанного в п. 1 заявки № 100 от 21.02.2010 и пп. 1-13 заявки № 208 от 08.02.2010).

Заявителем представлены письма УГИБДД УВД по Приморскому краю (№ 3645/5 от 21.12.2009), отдела Ростехнадзора с Ростехинспекцией Департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края (№ 22-05-10/348 от 05.02.2010 и № 22-05-105/2830 от 02.07.2010), из которых следует, что вышеуказанная спецтехника не подлежит регистрации (постановке на учёт) в органах ГИБДД и/или Ростехнадзора.

Также заявителем представлено письмо № 3/10/09 от 10.12.2009 ООО «Фирма «Авиатранспроцесс», являющегося, по словам заявителя, сертификационной организацией наземной авиационной техники, где изложено мнение, аналогичное мнению заявителя.

Представитель ОАО «МАВ» не согласился с требованиями заявителя, полагает, что общество не нарушило требования антимонопольного законодательства, поскольку спецтехника ООО «Аэро-Груз», указанная в п. 1 заявки № 100 от 21.02.2010 и пп. 1-13 заявки № 208 от 08.02.2010, должна стоять на учёте (быть зарегистрирована) либо в органах ГИБДД, либо в органах Ростехнадзора. Полагает, что фактически имеет место спор о порядке допуска в контролируемую территорию аэропорта, который вне компетенции антимонопольных органов и должен рассматриваться иными органами, в частности транспортной

прокуратурой.

Также представитель ответчика пояснил, что ОАО «МАВ» делались замечания государственными органами, что обществом не соблюдается пропускная система и по результатам совещания от 16.12.2009 дано указание ОАО «МАВ» и ООО «Аэро-Груз» поставить всю спецтехнику на учёт, в результате чего вся спецтехника ответчика стоит на учёте либо в органах ГИБДД, либо в органах Ростехнадзора.

Исследовав материалы настоящего дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

ОАО «МАВ» включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте (Приказ ФСТ России от 21.05.2007 г. № 102-э). Согласно п. 4 Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам» (далее – Правила), утвержденных Приказом Минтранса России от 28 ноября 2005 г. № 142, авиационная безопасность обеспечивается службами авиационной безопасности аэропортов. Таким образом в деятельность аэропортов входит осуществление авиационной безопасности аэропортов.

Учитывая изложенное Комиссией Приморского УФАС России установлено, что ОАО «МАВ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг в аэропорту, в частности на рынке услуг службы авиационной безопасности.

Пунктом 10 вышеуказанных Правил, установлено, что пропускной и внутриобъектовый режим в аэропорту организуется в соответствии с инструкцией по пропускному и внутриобъектовому режиму, которая утверждается администрацией аэропорта по согласованию с территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и подразделением вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации, осуществляющим охрану аэропортов и объектов их инфраструктуры.

ОАО «Международный аэропорт Владивосток» 10.06.2010 утверждена Инструкция по пропускному и внутриобъектовому режиму в ОАО «Международный аэропорт Владивосток» и режиму в пункте пропуска через государственную границу в международном аэропорту «Владивосток» (далее – Инструкция по пропускному и внутриобъектовому режиму).

Заявитель осуществляет аэропортовую деятельность по обеспечению обслуживания в аэропорту Владивосток почты и груза при внутренних и международных воздушных перевозках.

Заявитель осуществляет свою деятельность на основании Сертификата

соответствия, выданного Федеральным агентством воздушного транспорта № ФАВТ А.02.01537 от 16.10.1996 (дата первоначальной выдачи), от 07.01.2009 (дата последней выдачи).

Для осуществления своей деятельности ООО «Аэро-Груз» необходим допуск на территорию аэродрома (контролируемая зона, включая зону стоянки (перрон) воздушных судов) спецавтотранспорта общества. Указанный спецавтотранспорт допускается и впоследствии передвигается по контролируемой территории исключительно при наличии соответствующего пропуска, который выдаётся в порядке, установленном в разделе 5 Инструкции по пропускному и внутриобъектовому режиму.

Согласно пояснениям сторон и действующим нормативным правовым актам в сфере авиaperевозок (Федеральные авиационные правила «Сертификационные требования к юридическим лицам, осуществляющим аэропортовую деятельность по обеспечению обслуживания пассажиров, багажа, грузов и почты», утв. приказом Минтранса от 23.06.2003 № 150, Федеральные авиационные правила «Требования авиационной безопасности к аэропортам», постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» и др.), транспорт, эксплуатация которого допускается на территории аэродрома (в контролируемой зоне) делится на следующие группы:

- служебный транспорт, допускаемый к эксплуатации на территории аэродрома и за ее пределами, имеющий максимальную конструктивную скорость более 50 км/час и предназначенный для движения по автомобильным дорогам общего пользования – такой транспорт должен состоять на учете в ГИБДД МВД России, кроме того, такой транспорт должен быть соответствующим образом оборудован для передвижения по аэродрому, водитель такого транспорта должен быть обучен вождению по территории аэродрома;

- спецтранспорт, допускаемый к эксплуатации только на территории аэродрома, имеющий максимальную конструктивную скорость 50 км/час и менее – такой транспорт подлежит регистрации в органах Ростехнадзора;

- спецтранспорт, допускаемый к эксплуатации только на территории аэродрома, имеющий максимальную конструктивную скорость более 50 км/час – такой транспорт не подлежит регистрации в органах ГИБДД или Ростехнадзора, должен иметь только гаражный номер и стоять на учёте в эксплуатирующей организации и у оператора аэропорта.

Таким образом, для выдачи пропусков по заявкам ООО «Аэро-Груз» последнему в адрес ОАО «Мав» необходимо было предоставить документы, свидетельствующие о регистрации спецтранспорта в органах ГИБДД или Ростехнадзора, либо об отсутствии необходимости такой регистрации.

С учётом положений законодательства и представленных заявителем документов, Комиссия полагает, что спецтехника ООО «Аэро-Груз», указанная в п. 1 заявки № 100 от 21.02.2010 и пп. 1-13 заявки № 208 от 08.02.2010, относится к третьей группе, то есть не подлежит регистрации в органах ГИБДД или Ростехнадзора, должна иметь только гаражный номер и стоять на учёте в эксплуатирующей организации и у оператора аэропорта.

При направлении заявки № 100 от 21.01.2010 ООО «Аэро-Груз» не приложило к ней документы, свидетельствующие о том, что спецтехника ООО «Аэро-Груз», указанная в п. 1 заявки № 100 от 21.02.2010, относится к последней группе спецтранспорта (не подлежащей регистрации в органах ГИБДД или Ростехнадзора), в связи с чем, отказ ОАО «МАН» (№ 102 от 01.02.2010) в выдаче пропусков на указанную спецтехнику в связи с тем, что необходимо представить документы, свидетельствующие о регистрации данного спецтранспорта в соответствующих уполномоченных государственных органах, является обоснованным.

Также Комиссия принимает довод ОАО «МАН» о том, что письмо ООО «Аэро-Груз» № 221 от 09.02.2010 не содержит каких-либо требований или просьб и может расцениваться, как не требующее ответа мнение ОАО «Аэро-Груз» относительно порядка выдачи пропусков в контролируемую зону аэропорта.

Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с пояснениями ОАО «МАН» касательно отсутствия ответа на письмо ООО «Аэро-Груз» № 359 от 23.03.2010 (с которым была направлена заявка на выдачу пропусков № 208 от 08.02.2010).

Указанное письмо и указанная заявка направлены в адрес ОАО «МАН» позже, чем ОАО «МАН» дан ответ № 102 от 01.02.2010, кроме того, указанное письмо является ответом на заявку ООО «Аэро-Груз» № 100 от 21.01.2010, в связи с чем, не может рассматриваться в качестве ответа на письмо № 359 от 23.03.2010 и заявку № 208 от 08.02.2010. Кроме того, в приложении к заявке № 208 от 08.02.2010 указаны копии формуляров на спецтехнику ООО «Аэро-Груз» 13 шт., наличие которых подтверждает, что спецтехника ООО «Аэро-Груз», указанная в пп. 1-13 заявки № 208 от 08.02.2010, имеет гаражный номер и в установленном порядке стоит на учёте.

Таким образом, ОАО «МАН» необоснованно уклонилось от рассмотрения письма № 359 от 23.03.2010 и заявки № 208 от 08.02.2010 ООО «Аэро-Груз».

Необоснованное уклонение ОАО «МАН» от ответа на письмо и заявку ООО «Аэро-Груз» на выдачу пропусков при наличии возможности либо выдать (оформить) пропуск либо дать соответствующее пояснение о причине отказа в выдаче пропусков, свидетельствует о том, что бездействие ОАО «МАН» может иметь своим результатом ущемление интересов заявителя, поскольку создаёт затруднения в осуществлении ООО «Аэро-Груз» своей предпринимательской деятельности по обеспечению обслуживания в аэропорту Владивосток почты и груза при внутренних и международных воздушных перевозках и может препятствовать осуществлению данной деятельности в будущем, поскольку согласно утверждённой ОАО «МАН» Инструкции по пропускному и внутриобъектовому режиму, наличие пропуска является обязательным условием для допуска спецтехники в контролируемую зону и отсутствие указанного пропуска может явиться основанием для недопуска спецтехники в контролируемую зону.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может явиться ущемление интересов других лиц.

С учётом вышеизложенного, в бездействии ОАО «МАН», выразившемся в нерассмотрении письма № 359 от 23.03.2010 и заявки № 208 от 08.02.2010 ООО

«Аэро-Груз» и необоснованном уклонении от выдачи пропусков ООО «Аэро-Груз» на спецтехнику, указанную в пп. 1-13 заявки № 208 от 08.02.2010, установлено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать факт нарушения ОАО «Международный аэропорт Владивосток» (ул. Портовая, 41, г. Артём, Приморский край) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части бездействия ОАО «МАВ», выразившегося в нерасмотрении письма № 359 от 23.03.2010 и заявки № 208 от 08.02.2010 ООО «Аэро-Груз» и необоснованном уклонении от выдачи пропусков ООО «Аэро-Груз» на спецтехнику, указанную в пп. 1-13 заявки № 208 от 08.02.2010, направленной письмом № 359 от 23.03.2010.

2. Выдать ОАО «Международный аэропорт Владивосток» (ул. Портовая, 41, г. Артём, Приморский край) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: рассмотреть письмо ООО «Аэро-Груз» № 359 от 23.03.2010 и приложенную к нему заявку № 208 от 08.02.2010 (по пп. 1-13) и дать ответ с учётом положений действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 16/06-2010**

15 июля 2010 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Трякин В.В. – руководитель Управления, члены Комиссии: Дегтярев С.А. – начальник аналитического отдела, Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ

«О защите конкуренции»,

на основании своего решения от 15 июля 2010 года по делу № 16/06-2010 о нарушении ОАО «Международный аэропорт Владивосток» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «Международный аэропорт Владивосток» (ул. Портовая, 41, г. Артём, Приморский край)

в течение двух недель с даты получения настоящего Предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в бездействии ОАО «Международный аэропорт Владивосток», проявившемся в нерасмотрении письма № 359 от 23.03.2010 и заявки № 208 от 08.02.2010 ООО «Аэро-Груз» и необоснованном уклонении от выдачи пропусков ООО «Аэро-Груз» на спецтехнику, указанную в пп. 1-13 заявки № 208 от 08.02.2010, направленной письмом № 359 от 23.03.2010

а именно: рассмотреть письмо ООО «Аэро-Груз» № 359 от 23.03.2010 и приложенную к нему заявку № 208 от 08.02.2010 (по пп. 1-13) и дать ответ с учётом положений действующего законодательства.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечени к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.