РЕШЕНИЕ № 054/06/34-924/2020

26 мая 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в отсутствие представителей:

от заказчика ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы – ООО «РуссПроф» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «РуссПроф» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069020000218 на поставку лекарственного препарата: цефотаксим+ (сульбактам), начальная (максимальная) цена контракта 947 520 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РуссПроф» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069020000218 на поставку лекарственного препарата: цефотаксим+ (сульбактам).

Суть жалобы ООО «РуссПроф» заключается в следующем.

Согласно описанию объекта закупки к поставке необходим лекарственный препарат «цефотаксим+ (сульбактам)».

Согласно сведениям государственного реестра лекарственных препаратов лекарственный препарат, необходимый к поставке, зарегистрирован одним единственным производителем (ТН Кларуктам, ЛП-004552, ООО «Фармновация»).

Вместе с тем, данный лекарственный препарат не входит в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – Перечень).

В соответствии с ч. 3 ст. 80 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья) допускается назначение и применение по медицинским показаниям лекарственных препаратов, не входящих в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, медицинских изделий, не входящих в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека, - в случаях их замены из-за индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям по решению врачебной комиссии.

Кроме того, в соответствии с п. 30 Порядка назначения лекарственных препаратов, утвержденного Приказом Минздрава России от 14.01.2019 N 4н «Об утверждении порядка назначения лекарственных препаратов, форм рецептурных бланков на лекарственные препараты, порядка оформления указанных бланков, их учета и хранения», по решению врачебной комиссии пациентам при оказании им медицинской помощи в стационарных условиях назначаются лекарственные препараты, не включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в случае их замены из-за индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям.

В соответствии с п. 28 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупок лекарственных препаратов, которые предназначены для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое отражается в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии.

На основании изложенного, податель жалобы полагает, что заказчик не вправе осуществлять закупку лекарственного препарата, не включенного в Перечень, путем проведения электронного аукциона. Вместе с тем, в составе документации об электронном аукционе отсутствуют документы, подтверждающие индивидуальную непереносимость препаратов, включенных Перечень (решения врачебных комиссий).

ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» в возражениях на жалобу ООО «РуссПроф» сообщило следующее.

Заказчик полагает, что отсутствие лекарственного препарата «цефотаксим+ (сульбактам)» в Перечне не является препятствием для осуществления его закупки на основании следующего:

- ни положения Закона о контрактной системе, ни положения Особенностей не содержат запрета на проведение закупки лекарственных препаратов, не включенных в вышеуказанный перечень (данными нормативными правовыми актами устанавливаются требования к описанию любых лекарственных препаратов, как включенных, так и не включенных в Перечень);

- правилами формирования начальной (максимальной) цены контракта, утвержденными Приказом Минздрава РФ от 19.12.2019 г. № 1064н «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения», при закупке лекарственных средств установлены требования к формированию лекарственных средств, включенных в Перечень, когда применяется тарифный метод, во всех остальных случаях применение тарифного метода исключается и начальная (максимальная) цена контракта определяется иными методами;

- лекарственный препарат «цефотаксим+(сульбактам)» включен в единый

справочник-каталог лекарственных препаратов, обязательный к использованию в процессе закупок лекарственных препаратов для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в описании объекта закупки отсутствует указание на торговое наименование.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик самостоятельно определяет необходимые функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Закупка лекарственного препарата «цефотаксим+(сульбактам)» осуществляется для лечения тяжелых инфекционных заболеваний. Заблаговременная закупка лекарственного препарата связана с необходимостью оперативного начала лечения тяжелых инфекций, в том числе, оперативного лечения заболеваний, вызванных коронавирусной инфекцией.

Кроме того, согласно п. 6 Особенностей описания лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380 (далее – Особенности), заказчик обязан представить обоснование необходимости указания в описании объекта закупки характеристик, предусмотренных пп. «в» – «и» п. 5 настоящего документа, в случае, если не имеется иной возможности описать лекарственные препараты.

Однако такая характеристика как международное непатентованное наименование лекарственного препарата (далее – МНН) не входит в перечень, предусмотренный п. 5 Особенностей. Следовательно, положения п. 6 Особенностей в данном случае не применяются.

Также Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность заказчика при проведении закупок на поставку лекарственных препаратов, не включенных Перечень, размещать решения врачебных комиссий в единой информационной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В зависимости от своих потребностей заказчик в документации об электронном аукционе в праве установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на

обеспечение при проведении торгов конкурентной среды. Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом, заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

В соответствии с описанием объекта закупки к поставке необходим лекарственный препарат с МНН «цефотаксим+ (сульбактам)» (порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения, 1000 мг + 500 мг), который согласно государственному реестру лекарственных препаратов зарегистрирован единственным производителем.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе и положения Особенности не обязывают заказчика указывать в документации об электронном аукционе обоснование закупки лекарственного препарата с конкретным МНН. Отсутствие лекарственного препарата в Перечне в соответствии с действующим законодательством также не является препятствием для осуществления его закупки.

Довод подателя жалобы в части необходимости закупки данного лекарственного препарата путем осуществления закупки у единственного поставщика на основании п. 28 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе не находит своего подтверждения, поскольку согласно п. 28 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка лекарственного препарата проводится после принятия решения врачебной комиссией в отношении конкретного пациента. В рамках данной закупки лекарственный препарат закупается для пациентов с тяжёлыми инфекционными заболеваниями. Решения врачебных комиссией о назначении такого лекарственного препарата в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 80 Закона об основах охраны здоровья будут приниматься непосредственно перед необходимостью использования закупленного лекарственного препарата для оказания неотложной помощи пациентам. Как следует из возражений заказчика, заблаговременная закупка указанного лекарственного препарата связана с потребностью ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» в организации лечебного процесса.

Кроме того, Законом о контрактной системе не установлена обязанность заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата, не включенного в Перечень, размещать решения врачебных комиссий в единой информационной системе.

На основании изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, документация об электронном аукционе не противоречит требованиям, установленным законодательством о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Исходя из положений документации об электронном аукционе, заказчиком установлено ограничение участия в электронном аукционе в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Так, согласно п. 4 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 1042), за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Между тем, п. 11 проекта контракта (ответственность сторон) не содержит вышеуказанной нормы, что является нарушением ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1042.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что данный электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку по окончании срока подачи заявок не было подано ни одной заявки на участие в электронном аукционе. Таким образом, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает необходимости выдачи заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РуссПроф» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069020000218 на поставку лекарственного препарата: цефотаксим+ (сульбактам) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.