

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/142-2018

18.09.2018г.

г.

Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области Р. (дов. № 12 от 29.08.2018г.) рассмотрела жалобу ООО «Консалтинговая компания «ГОСЗАКАЗ» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Закупка комплектующих компьютерной техники» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком при составлении аукционной документации требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 11.09.2018г. Заказчиком – Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области - на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Закупка комплектующих компьютерной техники» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 160 860,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 20.09.2018г. 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 20.09.2018г.; дата проведения аукциона – 24.09.2018г.

В соответствии с Извещением об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для закупки №0347100000918000074, 13.09.2018г. рассматривая Закупка отменена Заказчиком.

2. Как указывает Заявитель, Заказчик в аукционной документации устанавливает требование о поставке товара конкретного производителя без возможности поставки эквивалентного товара, что ограничивает круг участников закупки и противоречит положениям законодательства о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно техническому заданию аукционной документации Заказчиком в

позиции 4 «Пульт для презентации» установлено следующее: «Пульт для презентации DEXP LP-201B».

Исходя из общедоступных источников, DEXP – компания-производитель электронного оборудования, соответственно, Заказчик установил требование о поставке товара с указанием на конкретный товарный знак без указания слов «или эквивалент».

Изучив аукционную документацию, Комиссия не находит наличия обоснованности использования конкретного товарного знака в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указанная необходимость у Заказчика отсутствует, неуказание слов "или эквивалент" является следствием технической ошибки.

Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение, заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Согласно доводу жалобы, проект контракта не содержит размер пени, налагаемой на Заказчика, что противоречит части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения **заказчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом,

начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации. Изучив аукционную документацию, Комиссия установила, что указанное положение не предусмотрено проектом контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени **ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации** от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Тогда как, заказчик в пункте 10 проекта контракта установил: «*Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени **ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации** от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)*».

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что довод заявителя нашел свое подтверждение, Заказчик нарушил требования части 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Указанные нарушения образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Как уже было отмечено, 13.09.2018г. рассматриваемый электронный

аукцион отменен Заказчиком, следовательно, основания к выдаче предписания Заказчику об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе у Комиссии отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Консалтинговая компания «ГОСЗАКАЗ» на положения аукционной документации заказчика - Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области при проведении электронного аукциона «Закупка комплектующих компьютерной техники» (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, частей 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. В связи с тем, что закупка отменена, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.