

РЕШЕНИЕ № 127-16/ж

22 сентября 2016 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. • заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2. • старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член Комиссии,
3. • специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

рассмотрела жалобу, на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Шпиль» (вх. № 5674 от 13.09.2016) на действия ГАУЗ СО СОЦ «Лазурный» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на работы по ремонту помещений спального корпуса (Извещение № 31604070208).

06.09.2016 в ЕИС было размещено извещение и документация о проведении запроса котировок.

Согласно Извещению, размещенному в ЕИС, начальная (максимальная) цена договора составила – 998 217 рублей 55 копеек (девятьсот девяносто восемь тысяч двести семнадцать рублей пятьдесят пять копеек).

ООО «Шпиль» (далее – Заявитель) указывает, что Заказчиком при формировании Документации допущены существенные нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а именно:

1. Заказчиком в Документации не установлены форма и порядок предоставления разъяснений положений Документации;

2. Заказчиком в Документации не указаны сведения о порядке и месте подачи заявок на участие в закупке;
3. Заказчиком установлено требование п. 2.3 Документации о соответствии участника закупки требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации, не указывая каким именно требованиям необходимо соответствовать;
4. Документация не содержит требования о представлении в составе заявки расчета предлагаемой цены договора или ее обоснования, при этом устанавливает отсутствие указанного расчета в качестве основания к отклонению.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.

Пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документация о закупке должна содержать, в том числе, формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Пункт 15 Информационной карты Документации содержит сведения о дате начала и дате окончания подачи запросов на предоставление участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Заявитель обращался к Заказчику за разъяснениями путем направления запроса на адрес электронной почты Заказчика в последний день подачи запросов на разъяснения за пределами рабочего времени (12.09.2016 в 22:32). Разъяснения были направлены Заявителю 13.09.2016 в 09:13.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Пунктом 8 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документация о закупке должна содержать, в том числе, порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Извещение о закупке, являющееся неотъемлемой частью Документации, содержит порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 2.3 Документации установлено, что участник должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Из пояснений Заказчика следует, что подтверждением соответствия данному

требованию является декларация, форма которой установлена п. 3.3 Документации.

Указанное требование включено в состав Документации на основании требования п. 5.2 Положения об организации закупки товаров, работ и услуг в государственном автономном учреждении Саратовской области «Социально-оздоровительный центр «Лазурный».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Пунктом 2.14 Документации установлено, что закупочная комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а также в случае если при снижении цены договора на 25 или более процентов ниже максимальной цены договора, указанной заказчиком в извещении о проведении запроса котировок, предоставленные участником закупки сведения о расчете предлагаемой цены договора и ее обоснования отсутствуют или закупочной комиссией признаны недостоверными.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что требование о предоставлении сведений о расчете предлагаемой цены договора и ее обоснования Документацией не установлено.

Из п. 2.14 Документации следует, что потенциальный участник при расчете цены договора сам определяет процент снижения цены и, в случае снижения на 25 и более процентов, прикладывает в составе котировочной заявки необходимое обоснование.

Таким образом, участники понимают, что в случае снижения цены более чем на 25 процентов от начальной (максимальной) цены, необходимо представлять обоснование. При снижении цен менее чем на 25 процентов от начальной (максимальной) цены предоставление в составе заявки сведений о расчете предлагаемой цены не требуется.

При таких обстоятельствах, довод Заявителя является необоснованным.

Кроме того, при рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что ООО «Шпиль» заявку на участие в закупке не подавал, тем самым намерения участвовать в закупке не выразил. Ни один из участников закупки, подавших заявки, не был отклонен Комиссией Заказчика по основаниям, изложенным в жалобе.

На заседание Комиссии Заявитель также не явился, не поддержал доводы, изложенные в жалобе, не возразил против пояснений Заказчика.

Исходя из положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу, что факт ущемления или нарушения прав или законных интересов Заявителя при проведении запроса котировок не доказан.

При таких обстоятельствах, и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или

необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Шпиль» на действия ГАУ СО СОЦ «Лазурный» при проведении запроса котировок на работы по ремонту помещений спального корпуса (Извещение № 31604070208) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: