

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 705-12-АДМ

о наложении штрафа

09 октября 2012 года

г. Пермь

Кудрявцева М.А., заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела № 705-12-АДМ и протокол № 705-12-АДМ от 24 сентября 2012 года по делу об административном правонарушении в отношении **ИП Т. (<*><*><*>)** по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действий выразившихся в установлении, поддержании монопольно высокой цены на рынке услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтов в границах города Чайковского, признанных решением комиссии Пермского УФАС России по делу № 034-12-А нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

в отсутствие ИП Т., надлежащим образом извещенном о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

УСТАНОВИЛА:

Решением комиссии Пермского УФАС России по делу № 034-12-А от 07 августа 2012 года действия ИП Т. (<*>) признаны нарушением ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ущемления интересов – ТСЖ «Бриз» и ТСЖ «Сосновая,7», в том числе путем установления, поддержания монопольно высокой цены на рынке услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования в границах города Чайковского Пермского края.

Описание административного правонарушения.

В адрес Пермского УФАС России поступило два заявления (вх.№0058-12 от 10.01.2012г. и вх.№ 0499-12 от 18.01.2012г.) ТСЖ «Бриз» (ул.Кабалевского, 25/1-62 г.Чайковский, Пермский край 617760) и ТСЖ «Сосновая,7» (ул.Сосновая,7-37, г.Чайковский, Пермский край, 617760) с жалобой на действия Индивидуального предпринимателя Т. (<*>) выразившиеся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования в границах города Чайковского.

В ходе рассмотрения дела представитель ТСЖ «Бриз» и ТСЖ «Сосновая, 7» Садовников А.В. пояснил следующее.

Между ТСЖ «Бриз» и ИП Т. заключен договор на техническое обслуживание и эксплуатацию лифтового оборудования №32-11-1 от 01.05.2011г. Цена по договору составляет 10 400,00 руб. в месяц.

06.11.2011г. от ИП Т. был получен проект договора №32-12 на техническое обслуживание и эксплуатацию лифтового оборудования датированный от 01.01.2012г. В данном проекте цена за вышеуказанные услуги была увеличена ИП Т. до 13 155,00 руб. в месяц.

На обращение о причинах поднятия цены ИП Т. не отвечал. 01.01.2012г. у нас остановился лифт, что подтверждается Актом от 01.01.2012г. От жильцов поступали заявления с вопросами о неработающем лифте. 20.01.2012г. нам пришлось подписать договор на тех условиях, которые установил ИП Т.

ТСЖ «Бриз» в адрес ИП Т. направило запрос (от 09.12.2011г. №10\11\11) о предоставлении калькуляции, сметы затрат связанных с исполнением обязательств по договорам, для рассмотрения вопроса о заключении дополнительных соглашений по действующему в настоящее время договору №32-11-1 от 01.05.2011г. касающимся условий о договорных ценах. Ответ на запрос ТСЖ «Бриз» по настоящее время не получен.

Кроме того, согласно акту от 01.01.2012г. ИП Т. 01.01.2012г. в 01ч. 00мин. была остановлена работа лифта по адресу: ул.Кабалевского, д.25/1, г.Чайковский (ТСЖ «Бриз») без указания конкретной причины, в нарушение условий действующих договоров.

Между ТСЖ «Сосновая,7» и ИП Т. П. заключен договор на техническое обслуживание и эксплуатацию лифтового оборудования №34-11-1 от 01.06.2011г. Согласно п.1.1 настоящего договора, техническое обслуживание и эксплуатация производится в отношении одного лифта в доме. Цена по договору составляет 93 480 руб. в год, что составляет 7 790 руб. в месяц.

Тогда как по договору на техническое обслуживание и эксплуатацию лифтового оборудования №30-12 от 01.01.2012г. между ТСЖ-3 и ИП Т., техническое обслуживание и эксплуатация производится в отношении четырех лифтов в доме, и цена составляет 24 097 руб., т.е. 6 024 руб. в месяц за один лифт.

ИП Т. пояснил следующее.

С 01 мая 2011г. Чайковская дума при расчете тарифов за услуги и техническое обслуживание лифтового хозяйства перешла на м².

После чего ИП Т. при расчете стоимости технического обслуживания и эксплуатации лифтов также перешел на взимание платы с одного квадратного метра общей площади жилого помещения в месяц. ИП Т. за полтора месяца до конца года были разосланы новые договоры с новыми тарифами. В договорах с ИП Т. установлена стоимость в размере 3,54 руб. за 1м² общей площади жилого помещения в месяц, что меньше, чем тариф, установленный Решением Думы Чайковского городского поселения.

Представитель ТСЖ «Бриз» и ТСЖ «Сосновая, 7» Садовников А.В. считает, что ИП Т. не вправе применять тарифы, установленные Решением Думы Чайковского городского поселения Пермского края №402 от 20.04.2011 г., при расчете стоимости обслуживания лифтов для ТСЖ.

На основании вышеизложенного Приказом № 36-п от 30.01.2012 возбуждено дело №034-12-А в отношении Индивидуального предпринимателя Т. (<*>) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ущемления интересов других лиц - ТСЖ «Бриз» (ул. Кабалевского, 25/1-62 г. Чайковский, Пермский край 617760) и ТСЖ «Сосновая,7» (ул.Сосновая,7-37, г.Чайковский, Пермский край, 617760), в том числе: установления, поддержания монопольно высокой цены на рынке услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования в границах города Чайковского.

В целях полного всестороннего рассмотрения дела у ИП Т. были запрошены документы и информация.

В соответствии с представленной (вх.№2275-12 от 27.02.2012) информацией, ИП Т. заключено 33 договора на техническое обслуживание и эксплуатацию лифтового оборудования.

Основной вид деятельности ИП Т. – предоставление услуг по ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования (код по ОКВЭД 29.22.9).

Стоимость технического обслуживания и эксплуатации лифтового оборудования по данным договорам устанавливается из расчета за 1м² общей площади жилого помещения в месяц, независимо от количества обслуживаемых лифтов в доме.

Письменная информация обо всех составляющих (в том числе затратах (расходах)), которые входят в техническое обслуживание и эксплуатацию лифтов пошагово начиная от приема заявки до составления акта выполненных работ (отдельно для ТО 1, ТО 2, ТО 3 и др. видов работ) ИП Т. представлена не была.

Была представлена расшифровка тарифа применяемого ИП Т. при предоставлении услуг на техническое обслуживание и эксплуатацию лифтового хозяйства в соответствии с Таблицей 1.

Таблица 1

Наименование услуги	Сумма, руб.
Эксплуатация лифтового хозяйства	2,27
Техническое обслуживание лифтов	1,07
Итого	3,34
Налог 6%	0,20
Всего тариф за м²	3,54

Рассмотрев представленные документы и информацию, заслушав объяснения

сторон Комиссия установила следующее.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009г. №782 «Об утверждении технического регламента о безопасности лифтов»

"Лифт" - устройство, предназначенное для транспортировки людей и (или) грузов в зданиях (сооружениях) с одного уровня на другой в кабине, перемещающейся по жестким направляющим, у которых угол наклона к вертикали не более 15°;

"Техническое обслуживание лифта" - комплекс операций по поддержанию работоспособности и безопасности лифта при его эксплуатации;

"Эксплуатация лифта" - стадия жизненного цикла, включающая использование по назначению, осмотры, техническое обслуживание и ремонт лифта.

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон о промышленной безопасности) к опасным производственным объектам относятся объекты, при функционировании которых при сложившихся обстоятельствах могут возникнуть аварии и (или) инциденты.

К категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, эскалаторы, канатные дороги, фуникулеры.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о промышленной безопасности к видам деятельности в области промышленной безопасности относятся, в том числе, обслуживание и ремонт технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте; проведение экспертизы промышленной безопасности.

Техническим регламентом о безопасности лифтов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 782 (далее – Регламент, Технический регламент о безопасности лифтов), установлены минимально необходимые требования к безопасности лифтов при проектировании, производстве, монтаже, эксплуатации, модернизации и утилизации, правила, формы оценки и схемы подтверждения соответствия лифтов и устройств безопасности лифтов требованиям, установленным настоящим техническим регламентом, а также требования по энергетической эффективности лифтов.

Согласно подпункту 1 пункта 12 Технического регламента о безопасности лифтов при эксплуатации лифта выполняются следующие требования:

1) проведение осмотров, технического обслуживания и ремонта лифта в соответствии с прилагаемой документацией по эксплуатации, а также оценки его соответствия в порядке, установленном [пунктом 17](#) Регламента;

2) осуществление осмотра лифта или контроля за работой лифта посредством устройства диспетчерского контроля (при его наличии), технического обслуживания и ремонта специализированной лифтовой организацией;

3) допуск к выполнению работ по техническому обслуживанию, ремонту и осмотру лифта, контролю за работой лифта посредством устройства диспетчерского

контроля (при его наличии) только обслуживающего персонала, аттестованного в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации;

4) недопущение эксплуатации лифта по истечении назначенного срока службы, указанного изготовителем в паспорте лифта. Для определения возможности продления срока безопасной эксплуатации лифт подвергается оценке соответствия в порядке, установленном [пунктом 18](#) Регламента.

5) подтверждение соответствия лифта, введенного в эксплуатацию до вступления в силу настоящего технического регламента, но не отработавшего назначенного срока службы, в порядке, установленном [пунктом 19](#) Регламента.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2010 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из смысла данной нормы необходимо установить следующие квалифицирующие признаки:

- наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара;
- ущемление интересов других лиц;
- злоупотребление доминирующим положением на данном рынке.

Установление доминирующего положения ИП Т. на рынке услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования в границах города Чайковского Пермского края.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Для проведения анализа рынка услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования в границах города Чайковского Пермского края в адрес покупателей услуг Пермским УФАС России был направлен запрос на представление информации о хозяйствующих субъектах, осуществляющих данные услуги.

Исходя из представленной информации, услуги по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового хозяйства в границах города Чайковского в период 2010-2011 гг. предоставлял один субъект – индивидуальный предприниматель Т. (<*><*><*>). Доля ИП Т. по предоставлению услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового хозяйства в границах города Чайковского в период 2010-2011 гг. составляет 100%. Таким образом, ИП Т. занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования в границах города Чайковского Пермского края.

Приказом Пермского УФАС России № 593-п от 23.09.2011г. ИП Т. включен в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов в границах города Чайковского. ОКВЭД 29.22.9 Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования с долей более 50%.

Доказательство злоупотребления доминирующим положением.

1). Установление, поддержание ИП Т. монопольно высокой цены товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

ИП Т. – как специализированная по лифтам организация заключает с Заказчиками, являющимися собственниками лифтов или выступающими от имени собственника, договоры на техническое обслуживание и эксплуатацию лифтового оборудования

(далее Договоры).

В обязанности ИП Т. в соответствии с п.3.1 Договоров входит техническое обслуживание, осмотры и ремонт лифтов, в том числе:

- обеспечение бесперебойной эксплуатации лифтов соответствии с Техническим регламентом о безопасности лифтов;
- проведение осмотров, чистки, смазки, наладки, регулировки лифтового оборудования в целях обеспечения безопасной эксплуатации и предотвращения сбоев в работе лифтов;
- замена вышедших из строя узлов, деталей, агрегатов (за исключением специально оговоренных в Договоре);
- подготовка к ежегодному обязательному техническому освидетельствованию лифтов.

Стоимость услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифта ИП Т. в 2011 году для ТСЖ «Бриз» составляла 10 400 руб. в месяц. В 2012 году указанная стоимость увеличена на 26,5% (до 13155 руб. в месяц).

У ИП Т. были запрошены письменные пояснения причин повышения стоимости услуг на техническое обслуживание и эксплуатацию лифтового оборудования.

ИП Т. не представил документов, подтверждающих увеличение расходов, необходимых для оказания услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов (включающие осмотры и ремонт).

Состав продавцов и покупателей товара остался неизменным;

Условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными.

В материалах дела отсутствуют сведения и доказательства, свидетельствующие о наличии объективных факторов, повлекших за собой установление столь высокой платы за услуги по техническому обслуживанию и эксплуатацию лифтового хозяйства.

В целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела Пермское УФАС России запросило информацию о стоимости технического обслуживания одного лифта на территории Удмуртской республики (в том числе в г.Ижевске) и на территории Пермского края (в том числе в г.Перми) у Компании ООО «ОТИС Лифт».

В соответствии с представленной информацией (вх.№10404-12/э от 24.07.2012) средняя стоимость технического обслуживания за 1 единицу оборудования в г.Перми и г.Ижевске ООО «ОТИС Лифт» составила:

в 2011 году:

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
г.Пермь	4024	4077,13	4077,13	4200,00
г.Ижевск	2568,08	2474,45	2462,31	2471,10

в 2012 году:

	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
г.Пермь	4567,66	4760,58		
г.Ижевск	2817,40	2831,42		

Таким образом, стоимость технического обслуживания за 1 единицу оборудования (лифт) в г.Перми и г.Ижевске у ООО «ОТИС Лифт» значительно ниже, чем стоимость технического обслуживания и эксплуатации одного лифта ИП Т.

Действия ИП Т. по увеличению стоимости услуги по техническому обслуживанию и эксплуатации одного лифта при условии, что расходы, необходимые для оказания этих услуг, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению стоимости услуги ущемляет интересы ТСЖ «Бриз» и ТСЖ «Сосновая, 7», что является нарушением п.1 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» (установление монопольно высокой цены услуги).

2). Установление ИП Т. экономически, технологически и иным образом не обоснованных различных цен на услуги по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования для различных хозяйствующих субъектов и создание дискриминационных условий.

В соответствии с п.8 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно договору № 32-12 между ТСЖ «Бриз» и ИП Т. стоимость услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования составляет 13 155,00 руб. в месяц за один лифт.

Согласно договору № 34-12 между ТСЖ «Сосновая-7» и ИП Т. стоимость услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования составляет 10 412,20 руб. за один лифт.

Согласно договору № 30-12 между ТСЖ-3 и ИП Т. стоимость услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования составляет 24 097,14 руб. в месяц за четыре лифта, или 6 024,29 руб. за один лифт.

Таким образом, ТСЖ «Бриз», ТСЖ «Сосновая-7» и ТСЖ-3, приобретая услугу по техническому обслуживанию и эксплуатацию лифтового оборудования у ИП Т., поставлены им в неравное положение по сравнению друг с другом.

На рассмотрении дела и в письменных пояснениях (вх. № 2275-12 от 27.02.2012г.) ИП Т. пояснил, что устанавливает стоимость своих услуг в зависимости от общей площади жилого помещения многоквартирного дома (3,54 руб/кв.м.).

Решение об установлении стоимости своих услуг в зависимости от общей площади жилого помещения многоквартирного дома ИП Т. принял в связи с принятием Думой Чайковского городского поселения Пермского края Решения №402 от 20.04.2011 г. «Об установлении размеров платы за услуги по содержанию и текущему ремонту жилого помещения, эксплуатации мусоропроводов, эксплуатации и техническому обслуживанию лифтового хозяйства», устанавливающего соответствующие тарифы на услуги, в том числе по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтового хозяйства в размере 3,82 руб./м² общей площади жилого помещения в месяц.

Указанным Решением городской Думы устанавливается плата за указанные услуги с 01.05.2011 г. для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений муниципального жилищного фонда Чайковского городского поселения, в том числе общежитий, а также для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом или об установлении размера платы за содержание.

ИП Т. - хозяйствующий субъект, самостоятельно осуществляющий предпринимательскую деятельность и занимающий доминирующее положение на рынке предоставления услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования на территории города Чайковского Пермского края.

ИП Т. обязан знать, что злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования запрещены в соответствии с антимонопольным законодательством.

Следовательно, зная о запрете злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования, ИП Т. принял решение об установлении монополично высокой цены на рынке услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтового оборудования с целью получения максимальной выгоды, и поставил контрагентов в неравное положение по сравнению друг с другом.

Применение ИП Т. методики об установлении стоимости своих услуг в зависимости от общей площади жилого помещения многоквартирного дома привело к созданию дискриминационных условий доступа на товарный рынок для ТСЖ «Бриз» и ТСЖ «Сосновая,7» и ТСЖ-3, так как за одну и ту же услугу (техническое обслуживание и эксплуатация одного лифта) они оплачивают разную стоимость.

Действия ИП Т. по установлению за одну и ту же услугу (техническое обслуживание и эксплуатация одного лифта) разной стоимости ущемляют интересы – ТСЖ «Бриз» и ТСЖ «Сосновая,7» по сравнению с ТСЖ-3, что является нарушением пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также КоАП РФ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других

лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно примечанию к ст.2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут ответственность как должностные лица.

К компетенции ИП Т. относятся все вопросы руководства текущей деятельностью по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов. Он без доверенности действует от своего имени, в том числе представляет свои интересы; совершает сделки от своего имени; издает приказы; дает указания, обязательные для исполнения всеми его работниками, т.е. является должностным лицом.

Являясь должностным лицом ИП Т., принял решение об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действий выразившихся в установлении, поддержании монопольно высокой цены на рынке услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтов в границах города Чайковского.

Ответственность за совершение нарушения антимонопольного законодательства несет ИП Т.

В действиях ИП Т. содержится состав административного правонарушения:

- 1) объект административного правонарушения – общественные отношения, в сфере предпринимательской деятельности;
- 2) объективная сторона административного правонарушения – нарушение части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления, поддержания монопольно высокой цены, установления экономически, технологически и иным образом не обоснованных разных цен на один и тот же товар, создания дискриминационных условий на рынке услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтов в границах города Чайковского Пермского края, что подтверждено решением №034-12-А в установленном порядке;
- 3) субъект административного правонарушения – индивидуальный предприниматель Т. (<*>);
- 4) субъективная сторона административного правонарушения – вина ИП Т., выразившаяся в несоблюдении требований действующего законодательства РФ при наличии возможности их соблюдения.

У ИП Т. имелась возможность соблюдения норм действующего законодательства,

но данное лицо не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению этих норм, что привело к нарушению части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части ущемления интересов – ТСЖ «Бриз» и ТСЖ «Сосновая,7», в том числе путем установления, поддержания монопольно высокой цены установления экономически, технологически и иным образом не обоснованных разных цен на один и тот же товар, создания дискриминационных условий на рынке услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтов в границах города Чайковского Пермского края.

Следовательно, вина ИП Т. как должностного лица заключается в принятии решения об осуществлении незаконных действий выразившихся в установлении, поддержании монопольно высокой цены на рынке услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтов в границах города Чайковского, запрещенных антимонопольным законодательством.

Вина отражает внутреннее отношение лица к совершаемому [действию](#) ([бездействию](#)) и причинённым вследствие этого последствиям.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

ИП Т. обязан знать, что действия выразившиеся в установлении, поддержании монопольно высокой цены, а также действия по установлению экономически, технологически и иным образом не обоснованных разных цен на один и тот же товар, а также создание дискриминационных условий на рынке услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтов запрещены в соответствии с антимонопольным законодательством.

Следовательно, зная о запрете на установление, поддержание монопольно высокой цены на рынке услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтов, ИП Т. принял решение об осуществлении таких действий с целью получения максимальной выгоды на рынке услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию лифтов в границах города Чайковского.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Правонарушение, совершенное ИП Т. является грубым нарушением, поскольку посягает на установленный государством порядок в сфере соблюдения антимонопольного законодательства.

Отягчающие обстоятельства отсутствуют.

Смягчающим обстоятельством можно считать тот факт, что ИП Т. впервые привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Обстоятельств, позволяющих признать совершенное ИП Т. правонарушение

малозначительным, не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по данному делу, отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь статьями 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 14.31 и ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Индивидуального предпринимателя Т. (<*>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. ФЗ от 08.12.2011 г. №424-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).
2. Назначить Индивидуальному предпринимателю Т. административное наказание в виде административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.**

Постановление объявлено **09 октября 2012 года.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Сумму штрафа надлежит уплатить в бюджет:

код штрафа: 161 1 16 02010 01 6000 140

**получатель: Управление федерального казначейства по Пермскому краю
(Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)**

в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Перми

р/с 40101810700000010003

ИНН 5902290360

КПП 590201001

БИК 045773001

ОКАТО 57401000000

В тридцатидневный срок ИП Т. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в арбитражный суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении **вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.**