

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1376/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СтройКИТ»; ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ»; ООО «ИТЦ Новые Технологии» (победитель),

рассмотрев жалобу ООО «СтройКИТ» (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений, включая внутренние инженерные коммуникации и сети в аптечных подразделениях ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» в 2022-2023 году (реестровый № 32110936642) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки победителя закупки ООО «ИТЦ Новые Технологии».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 13.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений, включая внутренние инженерные коммуникации и сети в аптечных подразделениях ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» в 2022-2023 году (реестровый № 32110936642) (далее – конкурс, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 19.01.2022 № 32110936642 победителем процедуры признано ООО «ИТЦ Новые Технологии» с итоговой оценкой — 99,05. Заявка Заявителя заняла второе место с итоговой оценкой — 94,49.

По мнению Заявителя ООО «ИТЦ Новые Технологии» сделано предложение, которое не могло превышать Кпред (128 961 300,75 руб.), поскольку услуги в составе принятого контракта победителя не являются аналогичными предмету конкурса и были приняты к оценке неправомерно.

Так, Приложением № 1 к Информационной карте конкурса установлены критерии и порядок оценки заявок участников.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 1 к Информационной карте

конкурса предусмотрен порядок оценки «Квалификация участника закупки»:

При оценке критерия «Квалификация участника закупки» используются следующие подкритерии:

1. «Опыт оказания аналогичных предмету закупки услуг».

Содержание: оцениваются предложения участников конкурса о квалификации, содержащиеся в приложении к заявке на участие в конкурсе «Предложение о квалификации участника» (по форме 4 раздела I.4 «Образцы форм и документов для заполнения участниками процедуры закупки»). Количество баллов, присваиваемых заявке по критерию, определяется как сумма баллов, присуждаемых заявке по каждому из указанных подкритериев умноженные на коэффициент значимости критерия:

$$R_{ci} = H_{ci} \times K_c$$

Непредоставление сведений по подкритериям не является основанием для недопуска участника к участию в конкурсе.

Документы, представленные в подтверждение предложений участника конкурса, должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Значимость критерия: 50% (коэффициент значимости $K_c = 0,50$).

Сумма максимальных значений всех подкритериев – 100 баллов.

2.1. Наименование подкритерия: «Опыт оказания аналогичных предмету закупки услуг»

Содержание: Оценивается суммарная стоимость контрактов/договоров на оказание аналогичных предмету конкурса услуг, заключенных по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»/Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и исполненных без нарушения сроков и иных условий договора/ контракта по вине участника за последние 3 (три) года до даты подачи заявки на участие в конкурсе, каждый стоимостью не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, указанной в п. 5 Информационной карты конкурсной документации.

Аналогичными услугами по предмету конкурса будут считаться услуги,

связанные с оказанием услуг по плановому техническому обслуживанию инженерных систем, электрооборудования, подготовке объектов недвижимости к отопительному сезону, техническому обслуживанию объектов недвижимости по заявкам Заказчика в соответствии с видами услуг, отраженными в сметной документации Заказчика.

Документы и сведения, подтверждающие предложение участника конкурса:

В случае наличия опыта оказания аналогичных предмету конкурса услуг, в составе заявки предоставляются «Сводные сведения о наличии у участника опыта по успешному оказанию аналогичных услуг» по форме 4 раздела I.4 «Образцы форм и документов для заполнения участниками процедуры закупки» и установленные заказчиком в настоящем пункте подтверждающие документы.

Предоставленные сведения подтверждаются копиями контрактов/договоров, копиями акта (актов) оказанных услуг, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402 ФЗ «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта/договора. Информация о таких контрактах/договорах должна быть размещена на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, позволяющие определить стороны контракта/ договора, дату заключения контракта/ договора, предмет контракта/ договора, стоимость услуг, подписи и печати.

Датой исполнения контракта/договора считается дата акта приемки услуг или итогового акта приемки услуг, подтверждающего приемку услуг по исполнению контракта/договора.

Порядок оценки:

Максимальное количество баллов: 100 баллов (коэффициент значимости $K3 = 1$).

Заявка участника с большей суммарной стоимостью контрактов/договоров на оказание аналогичных предмету конкурса

услуг оценивается большим количеством баллов.

Заявки других участников конкурса оцениваются пропорционально значению их показателей относительно показателя заявки, которой присвоено максимальное количество баллов ($K_{\max}$) в случае, если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, либо относительно предельно необходимого максимального значения суммарной стоимости контрактов/договоров на оказание аналогичных предметов конкурса услуг ($K_{\text{пред}}$) в случае, если $K_{\max} > K_{\text{пред}}$.

Для оценки предложений по данному показателю заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение суммарной стоимости контрактов/договоров на оказание аналогичных предметов конкурса услуг ($K_{\text{пред}}$), равное $3 \cdot H(M)ЦК$ (руб).

При оценке предложений по данному подкритерию участникам закупки, сделавшим предложение, равное либо превышающее такое значение, присваивается максимальное количество баллов ($HЦБ_i = HЦБ_{\max}$).

Количество баллов, присуждаемых по показателю ($HЦБ_i$), определяется по формуле: а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ - по формуле:

$$HЦБ_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max})$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ - по формуле:

$$HЦБ_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$$

при этом $HЦБ_{\max} = KЗ \times 100$,

где:

$KЗ$ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$ - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

$K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое максимальное значение показателя;

$HЦБ_{\max}$ - количество баллов по показателю, присуждаемых участникам, предложение которых равно либо превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Оценка в 0 баллов по подкритерию будет присвоена:

а) участнику конкурса, который не имеет опыта оказания аналогичных

предмету конкурса услуг;

б) участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки «Сводные сведения о наличии у участника опыта по успешному оказанию аналогичных услуг» либо представил «Сводные сведения о наличии у участника опыта по успешному оказанию аналогичных услуг», содержащие не все требуемые данные, указанные в форме 4;

в) участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии опыта оказания аналогичных предмету конкурса услуг по контрактам/договорам, заключенным за указанный в настоящем пункте период.

Порядок расчета итогового рейтинга заявки участника конкурса:

$$IP_i = Rai + Rci$$

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, Комиссией присваивается порядковый номер

Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер.

В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Комиссией установлено, в составе заявки победителя в качестве подтверждения опыта выполнения услуг был представлен государственный контракт от 03.12.2020 № 1148/ЗА(Э)/2020/ДГЗ/З.

Заказчиком были приняты к зачету услуги на сумму 147 113 575,40 руб. При этом, Комиссия отмечает, что услуги в составе контракта, не являющиеся аналогичными предмету конкурса, не учитывались при оценке.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно приложенным в составе заявки победителя актам, подтверждающим опыт выполнения аналогичных услуг, техническое обслуживание объектов недвижимости выделено отдельным разделом, что дает возможность Заказчику учитывать только услуги аналогичные предмету конкурса.

Вместе с тем, довод Заявителя, что техническое обслуживание ледовых

катков, техническое обслуживание бассейнов не являются аналогичными услугами по предмету конкурса не находит своего подтверждения, постольку данные объекты также являются отдельно стоящими зданиями со своей инженерной коммуникацией, как и здания фонда.

Кроме того, согласно Приложению № 13 к контракту от 03.12.2020 № 1148/ЗА(Э)/2020/ДГЗ/З, техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств, что соответствует требованиям Закупочной документации.

В связи с изложенным оценка заявки победителя по критерию «Квалификация участника закупки» Заказчиком была осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников с учетом вышеизложенных требований документации.

Между тем, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКИТ» (ИНН: **7751088315**; ОГРН: **5177746040291**) на действия ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» (ИНН: 7720023269;

ОГРН: 1027700400100) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.01.2022 № ЕИ/4342/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.