

## РЕШЕНИЕ

по делу № 021/05/18-120/2023

21 апреля 2023 г. г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Комиссия) в составе: председатель Комиссии: "..."

члены Комиссии: "..."

рассмотрев дело № 021/05/18-120/2023, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Миськовой Вероники Владимировны (ОГРИП/ИНН 320784700177339/781302408609) по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее также Закон о рекламе), в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Согласно определению об объединении дел № 021/05/18-120/2023, № 021/05/18-121/2023, № 021/05/18-122/2023, № 021/05/18-123/2023, № 021/05/18-124/2023 в одном производстве, индивидуальный предприниматель Миськова Вероника Владимировна (ОГРИП/ИНН 320784700177339/781302408609) признана лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, по следующим основаниям. 23.12.2022 в Чувашское УФАС России поступило пять заявлений от гражданина "...", с обращением о получении на номер его мобильного телефона ("...") неправомерных смс – сообщений:

- заявление (вх. № 13210-ЭП/22) о поступлении 10 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением DDZAIM.RU: «Счет\*8309 Поступление 20.000 RUB r4o.ru/oaawFb»; - заявление (вх. № 13209-ЭП/22) о поступлении 13 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением HOLYZAIM.RU: «16 000 готовы к переводу. Вывести: j5b.ru/ohjdrj»; - заявление (вх. № 13208-ЭП/22) о поступлении 20 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением HEY-ZAIM.RU: «Анализ КИ завершен. Доступно 15 200 руб. – g7o.ru/Dsis9Z»; - заявление (вх. № 13207-ЭП/22) о поступлении 23 июня 2022 г. в 16:48 от отправителя с буквенным обозначением 5minloan.ru: «Займ под 0%

одобрен: Получить 30 т.р. g7o.ru/DUXI4c»; - заявление (вх. № 13206-ЭП/22) о поступлении 02 августа 2022 года в 16:48 от отправителя с буквенным обозначением migloan.ru: «займ доступен! На счету 30т.р. Вывести: r4o.ru/DEogRj ». При этом гражданин "...» (далее также Заявитель) указывал, что не давал лицам, направившим названные смс – сообщения, предварительного согласия на их получение. Согласно информации ПАО «МегаФон», являющегося оператором связи номера телефона Заявителя ("...»), подтверждено поступление данных смс – сообщений в вышеуказанные периоды времени от отправителей с буквенными обозначениями, выделенными в пользование ПАО «МТС». Из ответа ПАО «МТС» установлено, что рассматриваемые смс – сообщения были направлены абонентом ИП Барановой Вероникой Владимировной (ОГРИП/ИНН 320784700177339/781302408609) согласно дополнительному соглашению от 27.10.2021 № 1 к договору об оказании услуг связи для корпоративных клиентов от 10.02.2021 № 135333826192, заключенному между ПАО «МТС» и названным индивидуальным предпринимателем.

Таким образом, установленные обстоятельства указывают на то, что согласие абонента ("...») на получение рекламных сообщений должно быть получено абонентом номеров DDZAIM.RU, HOLYZAIM.RU, HEY-ZAIM.RU, 5minloan.ru, migloan.ru, выделенных в пользование ИП Барановой В.В.

Из поступивших в дело пояснений ИП Барановой В.В. следует, что в настоящее время "...», в связи со сменой фамилии 18.01.2023, является "...»

Вместе с тем, ИП Миськова В.В. указала, что по поводу получения аналогичного рекламного смс – сообщения Заявитель уже обращался в Чувашское УФАС России в апреле 2022 года, в результате рассмотрения которого, Чувашским УФАС России было вынесено решение от 20.10.2022 по делу № 021/05/18-663/2022. На основании данного решения ИП Баранова В.В. (в настоящее время ИП Миськова В.В.) была признана виновной в нарушении требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе и понесла административное наказание в виде предупреждения. Таким образом, ИП Миськова В.В. считает, что все важные обстоятельства настоящего дела установлены вышеназванным решением Чувашского УФАС России. Кроме того, ИП Миськова В.В. прекратила направление смс - рекламы абоненту телефона ("...») с 07.09.2022, что подтверждается письмом ПАО «МТС» от 19.10.2022, имеющемуся также в деле № 021/05/18-663/2022.

Согласно данному письму обществом подтверждено прекращение ИП Барановой В.В. всех смс – рассылок с 07.09.2022.

В этой связи, ИП Миськова В.В. полагает, что поскольку направление неправомερных смс – сообщений Заявителю прекращено ею с

07.09.2022, обращение данного Заявителя в антимонопольный орган по тем же основаниям, что имели место рассмотрения в деле № 021/05/18-663/2022, является злоупотреблением своих прав.

*Исследовав имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что 23.12.2022 в Чувашское УФАС России поступило пять заявлений гражданина "...", с обращением о поступлении на номер его мобильного телефона ("..."), без предварительного на то согласия, следующих смс – сообщений:

10 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением DDZAIM.RU: «Счет\*8309 Поступление 20.000 RUB r4o.ru/oawwFb »; 13 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением HOLYZAIM.RU: «16 000 готовы к переводу. Вывести: j5b.ru/ohjdpri »; 20 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением HEYZAIM.RU: «Анализ КИ завершен. Доступно 15 200 руб. – g7o.ru/Dsis9Z»; 23 июня 2022 г. в 16:48 от отправителя с буквенным обозначением 5minloan.ru: «Займ под 0% одобрен: Получить 30 т.р. g7o.ru/DUXI4c»; 02 августа 2022 года в 16: от отправителя с буквенным обозначением migloan.ru: «займ доступен! На счету 30т.р. Вывести: r4o.ru/DEogRj ». Под рекламой, определенной пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования, по смыслу Закона о рекламе (пункт 2 статьи 3), может выступать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В данном случае, лицо, осуществляющее направление сообщений, не ставит себе иной конечной цели, кроме как сформировать интерес к товару (работе, услуге). В этой связи, рассматриваемые смс - сообщения, с направленностью на привлечение внимания потребителя к предложениям финансовых услуг, определяются как реклама, поскольку обладают всеми квалифицирующими признаками рекламы применительно к пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе. Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе. Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе определено, что распространение рекламы посредством

использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускаются только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Указанное согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", из которой следует, что согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Таким образом, рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе. В своих обращениях Заявитель указывает, что не давал согласия на получение рассматриваемых смс – сообщений рекламного характера. Доказательств, подтверждающих предварительное согласие Заявителя на получение рекламы посредством электросвязи от ИП Миськовой В.В., не представлено, поскольку ИП Миськова В.В. не обладала предварительным согласием Заявителя на получение рекламы.

В этой связи, ИП Миськова В.В. осуществила направление смс - сообщений рекламного характера Заявителю в нарушение требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе. Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение статьи 18 данного закона несет рекламодатель. Рекламодатель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (статья 3 Закона о рекламе). Рекламодателем по смыслу Закона о рекламе, явилась ИП Миськова В.В. и ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе будет возложена на данное лицо. Вместе с тем, как указывает ИП Миськова В.В., согласно решению Чувашского УФАС России от 20.10.2022 по делу № 021/05/18-663/2022 ИП Баранова В.В. (ИП Миськова В.В.) уже понесла соответствующее административное наказание в виде предупреждения за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в направлении аналогичного рекламного смс – сообщения гражданину "..."

Наряду с этим, ИП Миськова В.В. предоставила информацию о том, что направление смс – рассылок на номер связи Заявителя прекращены с 07.09.2022, подтвердив указанное обстоятельство письмом ПАО «МТС» от 19.10.2022, имеющемуся также в деле № 021/05/18-663/2022, где общество информировало о прекращении ИП Миськовой В.В. всех смс – рассылок с 07.09.2022.

Таким образом, ИП Миськова В.В., ссылаясь на названное решение и письмо ПАО «МТС», считает, что поступившие от Заявителя обращения, рассматриваемые настоящим делом, представляются ничем иным, как злоупотреблением своих прав.

Комиссия, оценив доводы, указанные ИП Миськовой В.В., не может признать их состоятельными в силу следующего.

Решением Чувашского УФАС России от 20.10.2022 по делу № 021/05/18-663/2022 ИП Баранова В.В. (ИП Миськова В.В.) действительно была признана нарушившей часть 1 статьи 18 Закона о рекламе в связи с осуществлением 09.04.2022 в 14 час. 54 мин. на номер телефона гражданина "... " от отправителя с буквенным обозначением CPZAIMRU смс – сообщения: «Статус ОДОБРЕНО Доступно 30 000 р r 4o.ru/oHuJoR».

Вместе с тем, поступившие заявления, являющееся предметом рассмотрения настоящего дела, содержат иные случаи направления рекламы противоправным способом, в том числе, с учетом в их содержании продвижения иных определенных объектов рекламирования и иных периодов рассылки, на которые Заявитель не выразил свое согласие.

При этом местом и временем совершения распространения рекламы является место и время получения каждым конкретным абонентом данной рекламы, в том числе, в случае если реклама имеет идентичное содержание.

Доказательств осуществления направления смс – сообщений исключительно на телефонный номер одного абонента – Заявителя, не представлено. Таким образом, рассматриваемые обстоятельства по рассылке смс – рекламы способом, нарушающим законодательство, и указывающие, в том числе, на нарушения прав Заявителя, являются отдельным фактом противоправных действий ИП Миськовой В.В. Учитывая изложенное, осуществление рекламных смс - сообщений на принадлежащий Заявителю абонентский номер не соответствует требованиям части 1 статьи 18 Закона о рекламе. В соответствии с частью 1 пункта 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям, операторам рекламных систем

обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Поскольку на основании собранных по делу доказательств, установлено о прекращении ИП Миськовой В.В. направления противоправных смс – сообщений Заявителю, Комиссия не находит основания для выдачи предписания о прекращении нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе. Руководствуясь частью 2 пункта 1, частью 1 пункта 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе, и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 N 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Миськову В.В. (ОГРИП/ИНН 320784700177339/781302408609) нарушившей часть 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе», в связи с осуществлением направления, без предварительного на то согласия, на номер мобильного телефона ("..."), следующих смс – сообщений:

10 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением DDZAIM.RU: «Счет\*8309 Поступление 20.000 RUB r4o.ru/oawwFb »; 13 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением HOLYZAIM.RU: «16 000 готовы к переводу. Вывести: j5b.ru/ohjdpri »; 20 апреля 2022 года в 16:47 от отправителя с буквенным обозначением HEY-ZAIM.RU: «Анализ КИ завершен. Доступно 15 200 руб. – g7o.ru/Dsis9Z»; 23 июня 2022 г. в 16:48 от отправителя с буквенным обозначением 5minloan.ru: «Займ под 0% одобрен: Получить 30 т.р. g7o.ru/DUXI4c»; 02 августа 2022 года в 16: от отправителя с буквенным обозначением migloan.ru: «займ доступен! На счету 30т.р. Вывести: r4o.ru/DEogRj ».

2. Не выдавать ИП Миськовой В.В. (ОГРИП/ИНН 320784700177339/781302408609) предписание о прекращении нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе». 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Миськовой В.В. (ОГРИП/ИНН 320784700177339/781302408609).

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии: "..."

Решение в полном объеме изготовлено 21.04.2023 и может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2023-2791