

О признании жалобы
необоснованной №052/01/18.1-
115/2024

ООО «Ай Пи – Сервис»

ул. Керченская, д.13, оф. 318

г. Нижний Новгород, 603086

<...>

ГАУ НО «ЦИТ»

ул. Ульянова, д. 10А, оф. П2

г. Нижний Новгород, 603000

<...>

ООО «ЭТП ГПБ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-115/2024

02 февраля 2024 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...>

-

<...>,

- <...>

-

<...>,

<...>,

- <...>

-

при участии:

-

<...>. -представителя ГАУ НО «ЦИТ» по доверенности (№01-24-03 от 31.01.2024),

- представителя ГАУ НО «ЦИТ» по доверенности (№01-24-03 от <...> 31.01.2024),

представителя ООО «Ай Пи – Сервис» по доверенности (б/н от -05.12.2023),

-

<...>

рассмотрев посредством видео-конференц-связи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ай Пи – Сервис» (далее также — ООО «Ай Пи – Сервис», заявитель) на действия Государственного автономного учреждения Нижегородской области «Центр координации проектов цифровой экономики» (далее — ГАУ НО «ЦИТ», заказчик) при организации конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования системы видеонаблюдения Нижегородской области, номер извещения 32313153566,

УСТАНОВИЛА:

24.01.2024 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования системы видеонаблюдения Нижегородской области, номер извещения 32313153566.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Ай Пи – Сервис» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 01.02.2024 (уведомление о поступлении жалобы от 24.01.2024 №ОШ/1198/24).

Дело по существу рассмотрено посредством видео-конференц-связи 02.02.2024.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Заявитель обжалует действия и положения Документации заказчика.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы

юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьёй, допускается в

течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Срок окончания подачи заявок — 15.01.2024.

Заявитель подал жалобу в антимонопольный орган — 24.01.2024.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В связи с чем жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с письмом ФАС России от 23.01.2018 №ИА/3655/18 жалоба на положения документации о закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Необходимо отметить, что участник закупки, подавший заявку, не может обжаловать закупочную документацию, если подал жалобу после окончания срока подачи заявок.

Лица, не являющиеся участниками закупки, не лишены права оспорить положения закупочной документации, но реализовать такое право, с целью обеспечения баланса интересов сторон и стабильности правопорядка, эти лица обязаны до окончания срока подачи заявок. Такой правовой подход отвечает и общей концепции проведения закупочных процедур, в частности положениям законодательства о контрактной системе, которым установлен аналогичный правопорядок, при котором лица, не подававшие заявки, вправе оспорить закупочную

документацию в антимонопольном органе до окончания срока подачи заявок. В то же время, участники закупки также вправе оспорить положения документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Подаявая заявку, участник соглашается с положениями документации и, в случае несогласия с её положениями должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации.

Согласно первому доводу жалобы заявителя, положения Документации заказчика противоречат требованиям Закона о закупках.

Изучив материалы жалобы, Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что заявитель ставит вопрос относительно нарушений, содержащихся в Документации заказчика.

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что заявитель не обладает правом на обжалование положений Документации заказчика, так как заявитель направил жалобу за пределами установленного законом срока.

Комиссия Нижегородского УФАС России оставляет довод заявителя относительно нарушений положений Документации заказчика без рассмотрения.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что ООО «Ай Пи – Сервис» является участником закупки. Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование действий заказчика.

Согласно второму доводу жалобы, заявитель считает, что заказчик неправомерно не принял документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, что противоречит требованиям Закона о закупках.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений положений Закона о закупках не признал, считает жалобу ООО «Ай Пи – Сервис» необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия по жалобе №052/01/18.1-115/2024 изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ГАУ НО «ЦИТ».

Начальная (максимальная) цена договора — 20 441 625,00 рублей.

Способ осуществления закупки — конкурс в электронной форме.

29.12.2023 на сайте электронно торговой площадки <http://etp.gpb.ru> и в единой информационной системе размещено извещение о проведении закупки и закупочная документация, номер извещения 32313153566.

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При организации закупки заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ и услуг ГАУ НО «ЦИТ» (версия 20 от 22.08.2023) (далее — Положение о закупках).

До окончания срока подачи заявок (15.01.2024) потупило три заявки.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок, подведения итогов по конкурсу №32313153566-02 от 16.02.2024 победителем закупки признана заявка ООО «СМК «Волга».

Согласно подпункту «о» пункта 6.1.2.2 Положения о закупке Документация о конкурентной закупке должна содержать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2.1 Приложения №4 к Положению о закупках установлены критерии оценки заявок:

«2.1.1. При определении победителя закупки используются следующие критерии оценки:

2.1.1.1. Ценовые критерии оценки:

- 1) «Цена договора или цена за единицу продукции»;*
- 2) «Расходы на эксплуатацию и техническое обслуживание приобретаемой продукции»;*

2.1.1.2. Неценовые критерии оценки:

- 1) «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг»;*
- 2) «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара»;*
- 3) «Качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ, оказание услуг»;*
- 4) «Срок предоставления гарантии качества продукции»;*
- 5) «Квалификация участника закупки».*

Учреждением могут устанавливаться подкритерии критериев оценки, раскрывающие содержание такого критерия».

В пункте 3 Приложения №4 к Положению о закупках содержатся термины и пояснения:

«Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в Правилах специальные термины используются в указанных ниже значениях и с указанными ниже ограничениями:

		<i>Подкритерии могут устанавливаться только для критериев оценки:</i>
--	--	---

<p>Подкритерий (ПКО)</p>	<p>Составная часть критерия оценки, раскрывающая содержание критерия оценки</p>	<p>– «Цена договора или цена за единицу продукции»;</p> <p>– «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» ;</p> <p>– «Качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ, оказание услуг»³;</p> <p>– «Квалификация участника закупки»⁴.</p> <p>Максимальное значение каждого установленного в документации о закупке подкритерия должно составлять 100 (сто) баллов. При этом в отношении каждого подкритерия устанавливается порядок присвоения баллов (способ оценки) и значимость подкритерия</p>
---------------------------------	---	---

3. Только при проведении закупки на право заключения договора на изготовление и/или поставку товара и /или выполнение работ, предусматривающих создание товара или использование товара, который не является предметом закупки.

4. В качестве подкритериев (показателей) оценки могут использоваться один или несколько из следующих: «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Наличие опыта по успешной поставке товара/выполнению работ/оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Репутация участника закупки».

Согласно пункту 2.9.6.3 Документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленными документацией о закупке. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Заказчик в Приложении №3 к Документации установил оценку заявок участников конкурса:

1. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость.

Номер критерия	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициент значимости критерия оценки
1.	Цена договора или цена за единицу товаров, работ, услуг	40%	0,4
2.	Квалификация участника закупки	60%	0,6
	ИТОГО	100%	1

2. Порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

№ п/п	Наименование показателя (подкритерия)	Значимость показателя (подкритерия)	Коэффициент значимости показателя (подкритерия)
1	2	3	4
1	Наличие опыта по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема	25%	0,25
2	Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору	25%	0,25
3	Наличие сертифицированных специалистов	50%	0,5

Заказчиком установлен подкритерий «Наличие сертифицированных специалистов»:

«Наличие не менее 2-х сотрудников, состоящих в трудовых и/или гражданско-правовых отношениях с участником конкурса, планируемых к непосредственному привлечению к оказанию услуг, являющихся предметом настоящего конкурса, обученных по программам: SecurOS Dispatcher: «основы конфигурирования и управления платформой для диспетчеризации и контроля инцидентов».

Подтверждается наличием действующих на момент подачи заявки сертификатов, подтверждающих прохождение обучения по программам: SecurOS Dispatcher: «основы конфигурирования и управления платформой для диспетчеризации и контроля инцидентов» со сроком действия не менее срока действия договора.

Наличие статуса «Авторизованного партнера ISS».

Подтверждается наличием действующего на момент подачи заявки сертификата удостоверяющего наличие статуса «Авторизованного партнера ISS со сроком действия не менее срока действия договора.

Количество баллов, присуждаемое заявке участника закупки по данному показателю, определяется в соответствии со следующей шкалой оценки:

- при наличии сертификата и не менее 2 специалистов – Ксер = 100 баллов;
- при наличии сертификата и 1 специалиста - Ксер = 50 баллов;
- при отсутствии сертификата либо специалистов – Ксер = 0 баллов

Максимальное количество баллов, присваиваемое по показателю – 100 баллов.

Коэффициент значимости подкритерия КЗПсер = 0,5».

Заявитель в составе заявки предоставил сертификаты:

- сертификат №A243900;
- сертификат №0400068;
- сертификат №0400079.

В ходе заседания заказчик пояснил, что заявитель в составе заявки приложил сертификаты о прохождении обучения своими сотрудниками, однако на них отсутствовала подпись руководителя центра компетенции ISS.

Согласно пункту 2.9.1.5 Документации в ходе рассмотрения заявок комиссия вправе проверить актуальность и достоверность предоставленных в составе заявки документов и сведений путем использования официальных сервисов органов государственной власти или иным законным способом.

Заказчиком принято решение направить запрос в центр компетенции ISS, с целью подтверждения подлинности приложенных документов.

В ответном письме №С/01-24/7248 от 15.01.2024 содержалась информация о том, что сертификаты учебного центра №0400068 и №0400079 на момент подачи запроса не являлись действующими и носят лишь ознакомительный характер формуляра, это связано с тем, что Партнер еще не проходил процедуру обучения и на момент подачи запроса не являлся компанией с обученными инженерами специалистами по связанной категории – SecurOS Dispatcher:основы конфигурирования и управления платформой для диспетчеризации и контроля инцидентов.

Согласно пункту 1.6.1 Документации заказчик вправе на любом этапе закупки проверить соответствие участников требованиям, установленным в документации о закупке, в том числе наличие заявленных ими производственных мощностей, технологического оборудования и трудовых ресурсов.

У заявителя на момент подачи заявки отсутствовали действующие сертификаты на указанных в заявке сотрудников. Согласно условиям Документации необходимо приложить сертификаты действующие на момент подачи заявки.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что рассматриваемый подкритерий не является отборочным, что свидетельствует об отсутствии каких-либо ограничений, связанных с созданием административного барьера для участия в рассматриваемом конкурсе.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчик правомерно не принял данные сертификаты к оценке, так как на момент подачи заявки сертификаты являлись «формулярами».

Таким образом, довод заявителя Комиссия Нижегородского УФАС России признает необоснованным.

Согласно третьему доводу жалобы заявителя, заказчик неправомочно присвоил баллы победителю закупки по подкритерию «Наличие опыта по

успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Заказчиком установлен подкритерий «Наличие опыта по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема»:

«При оценке по подкритерию будут учитываться сведения об опыте оказания услуг и/или выполнения работ сопоставимого характера и объема.

Под оказанием услуг и/или выполнением работ сопоставимого характера и объема понимается количество исполненных участником закупки контрактов (договоров) на оказание услуг сопоставимого характера, заключенных в рамках Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ и(или) Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. №223-ФЗ, сведения о которых содержатся в Единой информационной системе в сфере закупок, в том числе количество исполненных договоров подряда с исполнителем во исполнение контрактов, заключенных в рамках Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ и(или) Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. №223-ФЗ, сведения о которых содержатся в Единой информационной системе в сфере закупок, за период с 01.01.2018 года до даты окончания подачи заявок».*

Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировав заявку победителя закупки установила, что в составе заявки содержатся договоры субподряда, заключенным с целью исполнения договоров №32211237453 от 12.04.2022 года и №32312187051 от 12.04.2023 года. Оба договора заключены в рамках Закона о закупках и информация о них содержится в реестре договоров в ЕИС.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчик правомерно оценил победителя закупки по подкритерию «Наличие опыта по успешному оказанию услуг, выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Таким образом, довод заявителя Комиссия Нижегородского УФАС России признает необоснованным.

Согласно четвертому доводу жалобы заявителя, заказчик неправомерно

присвоил баллы победителю закупки по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».

Заказчиком установлен подкритерий «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору»:

«При оценке по данному показателю учитывается количество следующих работников участника конкурса, находящихся в штате участника закупки или привлеченных внештатных сотрудников, в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации:

- Предметом оценки по данному показателю критерия является количество сотрудников, состоящих в трудовых и/или гражданско-правовых отношениях с участником конкурса, планируемых к непосредственному привлечению к оказанию услуг, являющихся предметом настоящего конкурса, имеющих высшее (профессиональное) образование».

В ходе заседания заказчик пояснил, что у заказчика отсутствует обязанность проверять наличие сотрудников в штате организации на сторонних интернет ресурсах.

Таким образом, заказчик использует информацию представленную участниками закупки в составе заявки.

Подавая заявку, участник соглашается с положениями документации.

До окончания срока подачи заявок от заявителя не поступало каких-либо запросов о разъяснении положений закупочной документации. Подавая заявку участник закупки согласился со всеми условиями закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке, и принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Заказчик действовал в соответствии с требованиями закупочной документации, которая не была оспорена заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Обращаясь с жалобой в антимонопольный орган заявитель должен доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов, при этом не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Исходя из буквального толкования нормы части 11 статьи 3 Закона о закупках, следует, что законодатель разделил возможные к

оспариванию действия на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. Оспариваемые положения подлежат обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки. Применение мер публично – правового принуждения со стороны антимонопольного органа по жалобе лица не посчитавшего необходимым оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки нарушает баланс частных и публичных интересов на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 29.03.2011 №2-П.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчик правомерно оценил заявку победителя закупки.

На основании изложенного довод заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного жалоба заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованной.

На основании изложенного руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ай Пи – Сервис» на действия ГАУ НО «ЦИТ» при организации конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования системы видеонаблюдения Нижегородской области, номер извещения 32313153566, необоснованной.

2. Оставить довод жалобы ООО «Ай Пи – Сервис» на положения Документации ГАУ НО «ЦИТ» при организации конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования системы видеонаблюдения Нижегородской области, номер извещения 32313153566, без рассмотрения.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

