

19 июня 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	-заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	-главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	-специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Комплект сервис», уведомлено в надлежащей форме;

в присутствии представителей заказчика – МБОУ СОШ №87 «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» на действия заказчика - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирск «Средняя общеобразовательная школа №87» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, сборку, установку и ввод в эксплуатацию технологического оборудования для пищеблоков, а также обучения специалистов получателя работе на технологическом оборудовании на месте его установки, для нужд муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №87» (извещение № 0351300101413000002),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Комплект сервис» с жалобой на действия заказчика - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирск «Средняя общеобразовательная школа №87» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, сборку, установку и ввод в эксплуатацию технологического оборудования для пищеблоков, а также обучения специалистов получателя работе на технологическом оборудовании на месте его установки, для нужд муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №87».

Суть жалобы сводится к следующему. По мнению подателя жалобы, всей совокупности характеристик позиции технического задания аукционной документации «машина посудомоечная купольного типа» соответствует только модель «Arach AC990» производителя «Arach», всей совокупности характеристик позиции технического задания аукционной документации «шкаф пекарский» соответствует только модель «Arach A9/7DHS» производителя «Arach», всей

совокупности характеристик позиции технического задания аукционной документации «шкаф расстоечный» соответствует только модель «Arach A92/8» производителя «Arach».

Податель жалобы считает, что заказчик в аукционной документации установил требования к товарам, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На жалобу поступили возражения от заказчика, в которых указано следующее.

Заказчик считает, что требованиям позиции технического задания аукционной документации «машина посудомоечная купольного типа» соответствуют модель «Comenda LC 1200» производителя «Comenda» и модель «Arach AC990» производителя «Arach».

По мнению заказчика, требованиям позиции технического задания аукционной документации «шкаф пекарский» соответствуют модель «Unox VX 593» производителя «Unox» и модель «Arach A9/7DHS» производителя «Arach».

Как считает заказчик, требованиям позиции технического задания аукционной документации «шкаф расстоечный» соответствуют модель «Lainox EAU 064» производителя «Lainox» и модель «Arach A92/8» производителя «Arach».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика представил информацию о машинах посудомоечных купольного типа «Comenda LC 1200» производителя «Comenda» и «Arach AC990» производителя «Arach». Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные посудомоечные машины купольного типа соответствуют всей совокупности характеристик позиции технического задания аукционной документации «машина посудомоечная купольного типа». Таким образом, довод подателя жалобы о том, что всей совокупности характеристик позиции технического задания аукционной документации «машина посудомоечная купольного типа» соответствует только модель «Arach AC990» производителя «Arach», не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика представил информацию о шкафах пекарских «Unox VX 593» производителя «Unox» и «Arach A9/7DHS» производителя «Arach». По представленной заказчиком информации, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требованиям аукционной документации соответствует шкаф пекарский «Arach A9/7DHS» производителя «Arach». Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с представленными заказчиком сведениями о шкафе пекарском «Unox VX 593» производителя «Unox», данный товар не соответствует требованию технического задания аукционной документации о длине шкафа, а именно, показатель длины данного шкафа – 860 мм, а требование технического задания аукционной документации – не менее 920 мм. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в представленных заказчиком сведениях о шкафе пекарском «Unox VX 593» отсутствует информация о материале изготовления шкафа, также информация о функции пароувлажнения. Но, тем не менее, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в допущенных на

участие в электронном аукционе заявках участников размещения заказа предложены шкафы пекарские иного производителя, а именно, шкаф пекарский Piron P 907H производителя Piron, который соответствует требованиям аукционной документации. Таким образом, довод подателя жалобы о том, что всей совокупности характеристик позиции технического задания аукционной документации «шкаф пекарский» соответствует только модель «Arach A9/7DHS» производителя «Arach», не нашел своего подтверждения.

По представленной заказчиком информации Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требованиям аукционной документации соответствует шкаф расстоечный «Arach A92/8» производителя «Arach». Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что шкаф расстоечный «Lainox EAU 064» производителя «Lainox» не соответствует требованиям аукционной документации по показателю высоты шкафа, а именно, высота шкафа – 935 мм, а требование аукционной документации – не менее 950 мм. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик не представил информации о наличии емкости с водой для пара в шкафу расстоечном «Lainox EAU 064» производителя «Lainox», а также не представил информацию о материале изготовления данного шкафа. Но, тем не менее, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в допущенных на участие в электронном аукционе заявках участников размещения заказа предложены шкафы расстоечные «Piron PR 910 W2» производителя «Piron», который соответствует требованиям аукционной документации. Таким образом, довод подателя жалобы о том, что всей совокупности характеристик позиции технического задания аукционной документации «шкаф расстоечный» соответствует только модель «Arach A92/8» производителя «Arach», не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов.

Протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит указания на положения заявки №2 на участие в электронном аукционе, не соответствующие требованиям аукционной документации, а также не содержит указания на положения аукционной документации, которым не соответствуют положения заявки №2 на участие в электронном аукционе.

Заказчик в техническом задании аукционной документации в позиции «шкаф холодильный низкотемпературный» установил требование о наличии компрессора «Danfos». Но, тем не менее, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в допущенных на участие в электронном аукционе заявках участников размещения данного заказа предложены товары различных производителей с наличием в них компрессоров «Danfos», а именно, шкафы холодильные низкотемпературные R 1400 L производителя ЗАО «Ариада» и СВ 114-S производителя Polair. Следовательно, установление заказчиком в техническом задании аукционной документации в позиции «шкаф холодильный низкотемпературный» требования о наличии компрессора «Danfos» не повлекло за собой ограничения количества участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект сервис» на действия заказчика - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирск «Средняя общеобразовательная школа №87» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, сборку, установку и ввод в эксплуатацию технологического оборудования для пищеблоков, а также обучения специалистов получателя работе на технологическом оборудовании на месте его установки, для нужд муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №87», необоснованной.
2. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.