

Заказчик:

СПб ГУП «Завод по МПБО-2»

д. Янино-1, Всеволожский р-н,
Ленинградская обл., 188689,

email: novikova@mpbo2.ru

Заявитель:

ООО «Уральский завод конвейерных
лент»

ул. Монтерская, д. 3,

г. Екатеринбург, 620085

email: abulgazina-lr@ural.rti.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Уральский завод конвейерных лент»

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 12.09.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 14.09.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 06.09.2016 № 182 по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Овезбердыева А.А. – начальника отдела товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Компанийца О.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

в отсутствие представителя заявителя - ООО «Уральский завод конвейерных лент» (уведомлены надлежащим образом, подано ходатайство о рассмотрении жалобы без участия заявителя),

в присутствии представителя заказчика – СПб ГУП «Завод МПБО-2»: <...> (по доверенности от 18.04.2016 № 83),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобу ООО «Уральский завод конвейерных лент» (далее – Заявитель) на действия СПб ГУП «Завод МПБО-2» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку конвейерной ленты (извещение № 31604001790),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «Уральский завод конвейерных лент» (вх. № 6853 от 02.09.2016) на действия СПб ГУП «Завод по МПБО-2» при проведении запроса котировок на «заключение договора на поставку конвейерной ленты для СПб ГУП «Завод МПБО-2» (далее – Заказчик) (извещение № 31604001790 от 17.08.2016 года).

Заявитель планировал принять участие в закупке № 31604001790 опубликованной 17.08.2016 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок «<http://zakupki.gov.ru>». Данная закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ).

Согласно Приложению № 1 (Спецификация) к Документации о закупке Заказчик принимал к рассмотрению предложения товара только производства завода ОАО «Красный треугольник», при этом данная закупка не была определена как

закупка у единственного поставщика.

18 и 19 августа 2016 г. Заявитель официальным письмом направил техническое и коммерческие предложения на конвейерные ленты в адрес Заказчика.

22.08.2016 г. уполномоченное лицо Заказчика по данной закупке <...>. по электронной почте сообщил, о том, что лента Заявителя соответствует техническим требованиям, предъявленным к товару по закупке, однако срок подачи предложений Заказчик не продлевает.

Заявитель считает, что извещение о закупке № 31604001790 было опубликовано 17.08.2016 г., следовательно, день окончания приема заявок согласно 223-ФЗ должен быть не ранее 05.09.2016 г., при этом Заказчиком, был определен день окончания приема заявок - 23.08.2016 г.

24.08.2016 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок «<http://zakupki.gov.ru>» в процедуре № 31604001790 был опубликован протокол по подведению итогов закупки, выбран победитель (единственный участник) с большим ценовым предложением чем, указанном в коммерческом предложении № 3105 Заявителя.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно ограничил его права по участию в закупке «Заключение договора на поставку конвейерной ленты для СПб ГУП "Завод МПБО-2"» № 3160400179, чем нарушил положения 223-ФЗ, а именно:

1. Заказчиком не был соблюден временной отрезок: дата подачи и дата окончания принятия заявок.

Согласно ч. 2 ст. 3 223-ФЗ, извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии с [частью 5 статьи 4](#) настоящего Федерального закона **не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе.**

2. Заказчик нарушил принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг:

Согласно ч. 1 ст. 3 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

3) Заказчик необоснованно указывает в документации к закупке наименование завода-изготовителя, якобы являющегося единственным поставщиком (закупка у единственного поставщика):

Закупка у единственного поставщика возможна при одновременном наличии двух условий:

- Закупка у единственного поставщика предусмотрена положением о закупке, ее предмет и условия соответствуют основаниям такой закупки, указанным в положении;

- Закупка у единственного поставщика предусмотрена в плане закупок. Согласно [ч. 5.1 ст. 3](#) 223-ФЗ договоры заключаются в соответствии с планом закупок, размещенным в ЕИС.

4) Срок изготовления предмета закупки, согласно документации к закупке составляет 7 дней, что может привести к ограничению или устранению конкуренции, созданию участнику закупки или нескольким участникам закупки преимущественных условий участия в закупке, так как выполнить работу по изготовлению и доставки до Заказчика в установленный Заказчиком срок могут участники, имеющие на момент размещения заказа, готовый товар. Установленный срок поставки является неразумным для реального выполнения всего объема работ предусмотренного документацией, ограничивает возможность для участия физических и юридических лиц в размещении заказа, развитие добросовестной конкуренции. Заказчик установил неразумный (нереальный) срок исполнения контракта, поскольку при указанных обстоятельствах согласиться на его исполнение может только участник, приступивший в более ранние сроки к изготовлению товара.

Заказчик в своем письменном отзыве на жалобу указывает:

1. Выбор участника с большим ценовым предложением в качестве победителя не обоснован на том основании, что Заявитель не являлся участником закупки, т.к. им не была подана котировочная заявка.
2. Документацией о закупке было установлено требование о подаче заявок только в запечатанных конвертах непосредственно Заказчику, что не противоречит требованиям Положения о закупках Заказчика.
3. Приложением № 2 документации о закупке установлена форма заявки.
4. Временной период по сроку временному периоду подачи заявок был не нарушен, т.к. закупка осуществлялась в форме запроса котировок, а не конкурса или аукциона, а, следовательно требования ч.2 ст.3 и ч.5 ст.4 223-ФЗ не распространяются на данную закупку. По рассматриваемой закупке срок подачи заявок был определен в 4 рабочих дня, в соответствии с ст.29 Положения о закупках Заказчика.
5. Требование к производителю предмета закупки (конвейерная лента производства ОАО «Красный треугольник»), установленное в Спецификации к техническому заданию (приложение №1 к закупочной документации) не являлось препятствием к участию только непосредственно изготовителю, т.к. единственным участником и победителем явилось ООО «ТСР».
6. По мнению Заказчика требования 223-ФЗ прямо не запрещают включать в документацию о закупках требования к производителю предмета закупки.
7. Заказчиком не были установлены сроки изготовления предмета закупки в 7 дней, т.к. подобное требование было установлено на срок поставки товара с момента предоплаты в п.3.1. проекта договора на поставку товара.

В связи с вышеизложенным, Заказчик считает жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные сведения, Комиссия пришла к следующему выводу.

Пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, ... могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в качестве заявителей, имеющих право направлять жалобы, могут быть: - лица, подавшие заявки на участие в торгах; - иные лица, чьи права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены, если жалоба связана с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах. Таким образом, правом обратиться с жалобой на нарушения по содержательной части торгов имеет только лицо, подавшее заявку на участие в них. Иные лица, не подававшие заявку, наделены правом обжаловать лишь процессуальные нарушения, связанные с размещением информации о проведении торгов и порядке подачи заявок, то есть те процессуальные нарушения, которые препятствуют подать заявку на участие.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы, Заявитель осуществлял деловую переписку с Заказчиком по предмету закупки, однако не подавал заявку по установленной форме Заказчику.

Исходя из заявленных нарушений в жалобе, а также при рассмотрении Комиссией документации о закупке и информации по ней размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет «<http://zakupki.gov.ru>», Заказчиком не были нарушены установленные нормативными правовыми актами порядок размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Заявитель, обжаловал положения документации, то есть фактически обжаловал содержательную часть торгов, при этом Заявитель заявку на участие не подавал, следовательно, не обладал правом на обжалование торгов в этой части. Таким образом, жалоба Заявителя не могла быть принята антимонопольным органом.

Следовательно, антимонопольный орган не должен был принимать к рассмотрению данную жалобу по существу в соответствии с ч.2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, а также решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делам № А56-36161/2014 и № А56-52825/2015, Комиссия, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, не делает по ним выводы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной

антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы ООО «Уральский завод конвейерных лент» на действия СПб ГУП «Завод по МПБО-2» при проведении запроса котировок на «заключение договора на поставку конвейерной ленты для СПб ГУП «Завод МПБО-2» (извещение № 31604001790).

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Г.Н. Коннов

А.А. Овезбердыев

Члены Комиссии:

О.В. Компаниец