

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0205-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителя "...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Зеленый Город» на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» (далее – ГБУ «Парки и скверы», Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку зеленых насаждений, извещение № 0374500000518000005 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В Техническом задании установлены характеристики, заполнение заявки по которым не представляется возможным, без товара, имеющегося в наличии;
2. В Разделе 1 неправомерно установлено обеспечение исполнения контракта;
3. В Аукционной документации требования к содержанию первой части заявки установлены неправомерно;
4. Не установлено требование о том, что поставляемый товар должен быть новым.

Изучением документации о закупке, представленных Заказчиком, пояснений Заказчика, озвученных в заседании Комиссии Управления, установлено следующее:

По первому доводу.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика

Комиссия Управления установила, что Заказчик сформировал описание функциональных, технических и качественных характеристик объекта Закупки согласно показателям, установленным в ГОСТах на каждый вид растений, например: ГОСТ 26869-86 «Саженцы декоративных кустарников. Технические условия», ГОСТ 27610-88 «Саженцы вечнозеленых лиственных деревьев и кустарников. Технические условия», ГОСТ 24909-81 «Саженцы деревьев декоративных лиственных пород. Технические условия».

Комиссия Управления допускает, что описание таким подробным образом характеристик закупаемых растений может привести, при определенных обстоятельствах, к случаям при которых участник не сможет заполнить заявку, однако на заседание Комиссии Управления Заявителем не представлено документальных доказательств, подтверждающих довод Заявителя об установлении в документации о закупке показателей, которые не могут быть представлены в первой

части заявки на участие в аукционе. Явку своих представителей на заседание Комиссии Управления Заявитель не обеспечил, а скопированные в жалобу положения Технического задания документации о закупке не являются подтверждением доводов Заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Технического задания документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки.

Довод Заявителя не обоснован и не подтвержден документально.

По второму доводу.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Заказчик в пункте 20 Раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об Аукционе установил следующее: «...если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ...».

При этом в пункте 6.2 Проекта контракта Заказчик установил: «...если начальная (максимальная) цена контракта была снижена Поставщиком на 25% и более, **и им не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность,** обеспечение исполнения контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере, что составляет 7 500 000,00 (Семь миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в Проекте контракта установил условие, которое противоречит требованию, установленному частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

По третьему доводу.

Комиссией Управления Установлено, что в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» Аукционной документации Заказчик действительно установил все возможные

требования к составу первых частей заявок, чем нарушил требование пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установления требований к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден.

По четвертому доводу.

Согласно пункта 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Изучением документации Закупки, установлено, что в соответствии с пунктом 8.1. поставляемый товар должен поступать только из питомников, следовательно, поставляемый товар, с учетом его специфики) должен быть новым, таким образом, Заказчик установил требование, которое соответствует Закону о контрактной системе.

Довод Заявителя не обоснован.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

### **Р Е Ш И Л А:**

1. **Признать жалобу** Общество с ограниченной ответственностью «Зеленый Город» на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» (далее – ГБУ «Парки и скверы», Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку зеленых насаждений, извещение № 0374500000518000005, **частично обоснованной.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с тем, что выдано ранее, по делу № 08/0195-18.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.