

1. ООО «Агентство Городские проекты»

127055, Москва, Угловой пер., д. 2

2. ГУП «МосгортрансНИИпроект»

127473, Москва, ул. Садовая-Самотечная, д. 1

## РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-613/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Агентство Городские проекты» на действия заказчика — ГУП «МосгортрансНИИпроект» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке транспортной схемы территории «ВДНХ» (реестровый № 31501993062),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Агентство Городские проекты» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГУП «МосгортрансНИИпроект» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке транспортной схемы территории «ВДНХ» (реестровый № 31501993062) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя при подведении итогов Конкурса.



Согласно подпункту 2 пункта 3.12 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок осуществляется комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, установленными в пункте 22 раздела II Информационной карты Конкурсной документации.

Согласно пункту 22 раздела II Информационной карты Конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в закупке установлены следующим образом: цена договора - значимость критерия 50 %; качество выполнения работ — значимость критерия 50 %.

Согласно пункту 1.5 Приложения № 1 Информационной карты при оценке Заявки на участие в закупке по критерию «Цена договора» использование подкритериев не допускается.

Рейтинг, присуждаемый заявке на участие в Закупке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

– $R_{ai}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й Заявке на участие в закупке по указанному критерию;

– $A_{max}$  – Начальная (максимальная) цена;

–  $A_i$  – цена Договора, предложенная  $i$ -м Участником закупки.

Согласно пункту 1.6 Приложения № 1 Информационной карты при оценке Заявки на участие в закупке по критерию «Качество выполнения работ» используется следующая формула:

где:

- рейтинг, присуждаемый  $i$ -й Заявке на участие в закупке по указанному критерию;

- баллы, присуждаемые  $i$ -й Заявке на участие в закупке по подкритерию «Методология выполнения работ» (от 0 до 80 баллов);

- баллы, присуждаемые  $i$ -й Заявке на участие в закупке по подкритерию «Срок выполнения работ» (от 0 до 20 баллов).

Согласно подпункту 1 пункта 1.6 Приложения № 1 Информационной карты при оценке Заявки на участие в закупке по подкритерию «Методология выполнения работ» оценивается описание технологии выполнения работ, которая должна содержать следующую информацию:

| № | Содержание методологии выполнения работ | Значение показателя | Шкала оценки в баллах |
|---|---|---------------------|-----------------------|
|   |   |                     |                       |

|     |  |   |            |
|-----|--|---|------------|
| 1   | Описание выполнения работ по разделу «Этап 1. Разработка трех предварительных альтернативных вариантов развития транспортной схемы территории «ВДНХ» (с учетом присоединенных территорий парка «Останкино» и Главного ботанического сада РАН) и прилегающей территории и их сравнение»   |   | Макс. 40   |
| 1.1 | Описание стандартной структуры сравнительных параметров для одного варианта  | Наличие описания  | 10         |
|     |  | Отсутствие описания   | 0          |
| 1.2 | Описание успешного отечественного и/или международного опыта при разработке концепций транспортных схем  | Наличие описания  | 10         |
|     |  | Отсутствие описания   | 0          |
| 1.3 | Полнота описания выполнения работ по разделу «Этап 1. Разработка трех предварительных альтернативных вариантов развития транспортной схемы территории «ВДНХ»   | Полным будет считаться развернутое описание подхода к разработке раздела, содержащее методы формирования различных вариантов, описание методологии сравнения и выбора наилучшего варианта | От 0 до 20 |
| 2   | Описание выполнения работ по разделу «Этап 2. Детальная проработка варианта транспортной схемы, утвержденной Заказчиком на стадии предварительных решений с учетом поэтапного развития, и разработка стратегии управления стояночным пространством на территории «ВДНХ» (с учетом присоединенных территорий парка «Останкино» и Главного ботанического сада РАН) и на прилегающей территории с учетом поэтапного развития» |   | Макс. 40   |
| 2.1 | Описание методов/примеров оптимизации существующих транспортных, пешеходных и велосипедных связей, предлагаемых/рассматриваемых для реализации на территории ВДНХ  | Наличие описания  | 5          |
|     |  | Отсутствие описания   | 0          |
| 2.2 | Описание методов/примеров внедрения электротранспорта, как альтернативы другим видам транспорта,   | Наличие описания  | 5          |
|     |  | Отсутствие описания   | 0          |

|     |  |   |            |
|-----|--|---|------------|
|     | предлагаемых/рассматриваемых для реализации на территории ВДНХ   |   |            |
| 2.3 | Описание мер по организации движения, предлагаемых/рассматриваемых для реализации на ВДНХ  | Наличие описания  | 5          |
|     |  | Отсутствие описания   | 0          |
| 2.4 | Описание системы доступа посетителей, предлагаемой/рассматриваемой для реализации на территории ВДНХ   | Наличие описания  | 5          |
|     |  | Отсутствие описания   | 0          |
| 2.5 | Описание методов/примеров формирования стратегии управления стояночным пространством, предлагаемых/рассматриваемых для реализации на территории ВДНХ   | Наличие описания  | 5          |
|     |  | Отсутствие описания   | 0          |
| 2.6 | Полнота описания выполнения работ по разделу «Этап 2. Детальная проработка варианта транспортной схемы, утвержденной Заказчиком на стадии предварительных решений с учетом поэтапного развития, и разработка стратегии управления стояночным пространством на территории «ВДНХ» (с учетом присоединенных территорий парка «Останкино» и Главного ботанического сада РАН) и на прилегающей территории с учетом поэтапного развития» | Полным будет считаться развернутое описание подхода к разработке раздела, содержащее методы разработки стратегии управления стояночным пространством, методы интеграции различных видов транспорта для обслуживания различных групп пользователей, методы формирования комфортного и удобного пространства для различных групп пользователей. | От 0 до 15 |

Количество баллов, присваиваемых заявке на участие в закупке по подкритерию «Методология выполнения работ», определяется как среднее арифметическое

оценок (в баллах) всех членов Комиссии, присуждаемых Заявки на участие в закупке по данному подкритерию.

Согласно подпункту 2 пункта 1.6 Приложения № 1 Информационной карты при оценке Заявки на участие в закупке по подкритерию «Сроки выполнения работ» используются данные из Заявки на участие в закупке (форма 2 раздела III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ ПРЕТЕНДЕНТАМИ»):

где:

- рейтинг, присуждаемый i-й Заявке на участие в закупке по указанному критерию;
- максимальный срок выполнения работ по ЭТАПУ-1, указанный в пункте 6 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА»;
- минимальный срок выполнения работ по ЭТАПУ-1, указанный в пункте 6 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА»;
- срок выполнения работ по ЭТАПУ-1, предлагаемый i-м Участниками закупки (указывается в календарных днях);
- максимальный срок выполнения работ по ЭТАПУ-2, указанный в пункте 6 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА»;
- минимальный срок выполнения работ по ЭТАПУ-2, указанный в пункте 6 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА»;
- срок выполнения работ по ЭТАПУ-2, предлагаемый i-м Участниками закупки (указывается в календарных днях).

Заявитель на Комиссии пояснил, что при подведении итогов Конкурса Заказчиком в пункте 1.2 оценки качества работ «Описание успешного отечественного и/или международного опыта при разработке концепций транспортных схем» заявке Заявителя был выставлен нулевой балл, в связи с тем, что представленная в составе заявки Заявителя концепция транспортных схем не была успешно реализована на практике.

Заказчик на заседании пояснил, что данный критерий наличия опыта при разработке концепций транспортных схем подразумевал предоставление участниками в качестве опыта концепций, успешно реализованных на практике.

Согласно подпункту 1.2 пункта 1.6.1 Приложения № 1 Информационной карты Конкурсной документации при оценке заявки на участие в закупке по подкритерию «Методология выполнения работ» оценивается описание технологии выполнения работ, которая должна содержать следующую информацию, в том числе: описание успешного отечественного и/или международного опыта при разработке концепций транспортных схем.

В ходе заседания Комиссия установила, что опыт разработки концепций транспортных схем, приложенный в составе заявки Заявителя соответствует требованиям Конкурсной документации Заказчика.

Таким образом, Заказчиком неправомерно присвоено 0 баллов по подкритерию «Описание успешного отечественного и/или международного опыта при разработке концепций транспортных схем».

Комиссия также установила, что по подкритериям «Полнота описания выполнения работ по разделу «Этап 1. Разработка трех предварительных альтернативных вариантов развития транспортной схемы территории «ВДНХ»» и «Полнота описания выполнения работ по разделу «Этап 2. Детальная проработка варианта транспортной схемы, утвержденной Заказчиком на стадии предварительных решений с учетом поэтапного развития, и разработка стратегии управления стояночным пространством на территории «ВДНХ» (с учетом присоединенных территорий парка «Останкино» и Главного ботанического сада РАН) и на прилегающей территории с учетом поэтапного развития»» выставлялись баллы на основании субъективного решения членов Конкурсной комиссии.

Конкурсной документацией не предусмотрена методика и порядок начисления конкретных баллов за предоставление тех или иных материалов по вышеуказанным подкритериям, следовательно одно и тоже предложение от разных участников может быть оценено разным количеством баллов.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по подкритериям «Полнота описания выполнения работ по разделу «Этап 1. Разработка трех предварительных альтернативных вариантов развития транспортной схемы территории «ВДНХ»» и «Полнота описания выполнения работ по разделу «Этап 2. Детальная проработка варианта транспортной схемы, утвержденной Заказчиком на стадии предварительных решений с учетом поэтапного развития, и разработка стратегии управления стояночным пространством на территории «ВДНХ» (с учетом присоединенных территорий парка «Останкино» и Главного ботанического сада РАН) и на прилегающей территории с учетом поэтапного развития»», утвержденный в Конкурсной документации не позволяет определить порядок начисления баллов по указанным подкритериям, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения подпункта 1.2 пункта 1.6.1 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации, а также пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, Заказчиком на заседание Комиссии был представлен договор от 17.04.2015 № СП-311-761/14-1, заключенный с ООО «МОБИЛИТИИИЧЕЙН С.Р.Л.» по результатам Конкурса.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,



## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения подпункта 1.2 пункта 1.6.1 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурсной документации, а также пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как по результатам Конкурса заключен договор.
4. Передать материалы дела должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности согласно части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.