

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 04-16/10-2016

25.03.2016 г.

г. Петрозаводск

Я, <>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25 февраля 2016 года № 04-16/10-2016 и материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ - в присутствии должностного лица государственного Заказчика – <> (паспорт серия <> № <>, выдан <>, зарегистрирована и получает корреспонденцию по адресу: <> дата рождения <>),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Рабосервис» на действия комиссии Заказчика ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» при проведении электронного аукциона на поставку комплексов индивидуальной медицинской защиты (извещение № 0306200013815000392) Комиссией Карельского УФАС России вынесено Решение от 14.07.2015 № 04-18/97-2015 о признании жалобы ООО «Рабосервис» обоснованной.

Пунктом 3 Решения Комиссии Карельского УФАС России от 14.07.2015 № 04-18/97-2015 в действиях Заказчика - ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» (далее - Заказчик) установлено нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Пунктом 2 Решения Комиссии Карельского УФАС России от 14.07.2015 № 04-18/97-2015 Заказчику выдано предписание об устранении нарушения законодательства о закупках путем аннулирования электронного аукциона (извещение № 0306200013815000392).

Предписание Карельского УФАС России №04-19/69-97/2015 Заказчиком было исполнено.

Решение Комиссии Карельского УФАС России от 14.07.2015 № 04-18/97-2015 Заказчиком обжаловано в судебном порядке не было, соответственно вступило в законную силу.

Аукционная документация о проведении закупки утверждена Заместителем

главного врача по экономическим вопросам ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» <> и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 29.06.2015.

В соответствии с п. 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с п. 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Заказчиком установлено требование к виду упаковки средства перевязочное гидрогелевое для инфицированных ран стерильное с антимикробным и обезболивающим действием на основании приказа МЧС России от 23.01.2014 № 23 по внесению изменений в приказ МЧС РФ от 01.11.2006 № 633 относится к структурным подразделениям МЧС РФ. Приказ от 23.01.2014 № 23 в Минюсте России не зарегистрирован. ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» к подразделениям МЧС РФ не относится.

Требования к КИМЗ утверждены Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.02.2013 № 70н (Зарегистрировано в Минюсте России 23.04.2013 № 28259). Указания на необходимость использования вида упаковки – туба, отсутствует.

Комиссия Карельского УФАС России установила в действиях Заказчика - ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в утверждении документации об аукционе (извещение № 0306200013815000392) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут

дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в действиях должностного лица Заказчика <>, утвердившей аукционную документацию содержится состав административного правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Рассмотрение настоящего дела состоялось 25.03.2016 в Карельском УФАС России по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, д. 1а, каб. 518.

Согласно представленным объяснениям <> вину в административном правонарушении она не признает, так как считает, что установленное требование к виду упаковки КИМЗ (туба) в соответствии с приказом МЧС России не противоречит требованиям законодательства.

Изучив материалы дела, нахожу, что рассматриваемое действие должностного лица <>. содержит состав вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося в утверждении документации об аукционе (извещение № 0306200013815000392) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, путем описания объекта закупки с нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Данной статьей предусмотрена административная ответственность, в виде наложения административного штрафа в размере трех тысяч рублей на должностное лицо.

Объективная сторона административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи](#) 7.30 КоАП РФ, состоит в утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

С субъективной стороны указанные правонарушения могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

<>. совершила административное правонарушение по неосторожности, так как не предвидела возможного нарушения требований части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе при утверждении аукционной документации, хотя должна была и могла их предвидеть.

Факт совершения <> административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении от 25 февраля 2016 года № 04-16/10-2016 и

материалами дела об административном правонарушении.

Указанные доказательства были оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 26.11](#) КоАП РФ.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу. Кроме того, данное правонарушение также не может быть признано и малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Существенная угроза общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку составы большинства из них являются формальными.

Состав вменяемого правонарушения формальный, не требующий установления вреда обществу, степени угрозы общественным отношениям. Кроме того, данное правонарушение также не может быть признано и малозначительным.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: ул. Пирогова, д. 3, г. Петрозаводск, Республика Карелия.

Дата совершения административного правонарушения 06.07.2015 года (дата утверждения документации «изменения» аукциона № 0306200013815000392).

Рассмотрение дела состоялось 25 марта 2016 года в 12.00.

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения

административного правонарушения. Поскольку датой совершения административного правонарушения является в данном случае дата утверждения документации «изменения» аукциона № 0306200013815000392, а именно – 06.07.2015 года, то постановление об административном правонарушении, датированное 25 марта 2016 года составлено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного <>. правонарушения – не выявлены.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность совершенного <>. правонарушения – исполнение предписания от 14.07.2015 № 04-19/69-97/2015, а также совершение административного правонарушения в первые.

Таким образом, действия должностного лица – <>, выразившиеся в утверждении документации об аукционе (извещение № 0306200013815000392) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно путем описания объекта закупки с нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 107 Закона о закупках, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, <>.,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – <> виновной в административном правонарушении выразившимся в утверждении документации об аукционе (извещение № 0306200013815000392) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно путем описания объекта закупки с нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **3 000 (три тысячи) рублей**.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

Код ОКТМО 86701000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

