

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 04-50а/2014

об административном правонарушении

«26» декабря 2014 года

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России \.....\, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 23.12.2014, составленный в отношении заместителя начальника по техническим вопросам – главного инженера Производственного отделения «Калужские городские электрические сети» ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» филиал «Калугаэнерго» \.....\, и другие материалы дела № 04-50а/2014 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие \.....\, который о месте времени и дате рассмотрения дела уведомлен должным образом в присутствии его представителя \.....\ (по доверенности от 22.12.2014),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление (вх. №1653 от 08.04.2013г.) от гр-ки \.....\ (далее также Заявитель) с жалобой на действия ОАО «Калужская сбытовая компания» (далее также ОАО «КСК», Гарантирующий поставщик) в части установления необоснованно высокой стоимости услуг на ввод ограничения и возобновления режима потребления электрической энергии.

Так, исходя из материалов заявления гр-ки \.....\, следует, что 11.07.2012г. в отношении энергопринимающего устройства, принадлежащего Заявителю, в связи с наличием задолженности по оплате электрической энергии было введено полное ограничение режима потребления электрической энергии. В свою очередь 03.08.2012г. энергоснабжение данного устройства также было вновь возобновлено.

За осуществление введения полного ограничения режима потребления электрической энергии и возобновления подачи электрической энергии Заявителю со стороны Гарантирующего поставщика был выставлен счет в размере 4046руб. 74коп.

Не согласившись с указанной суммой, гр-ка \.....\ обратилась в Калужское УФАС России с соответствующим заявлением.

Между тем ОАО «КСК» взимает с потребителей плату за ограничение и восстановление режима потребления электрической энергии по тарифам, установленным ОАО «МРСК Центра и Приволжья», так как именно данная организация непосредственно выполняет вышеуказанные мероприятия и получает от Гарантирующего поставщика плату за оказанные услуги.

Размер стоимости услуг по введению ограничения режима потребления электроэнергии потребителям и по возобновлению их электроснабжения определен ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и составляет 2023руб. 37коп. и 2023руб. 37коп., соответственно.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Проанализировав вышеизложенные факты, Калужское УФАС России признало их достаточными для возбуждения дела №04-06к/2013 по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении необоснованной стоимости услуг по введению ограничения и возобновлению режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства гр-ки \.....\, проживающей по адресу: г. Калуга, ул. Ольговская, д.12, корп.1, кв.21.

В соответствии с пунктом 5 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства от 04.05.2012г. №442 (далее также Правила), ограничение режима потребления, инициированное в соответствии с [п.4](#) настоящих Правил, в том числе по инициативе Гарантирующего поставщика в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате электрической энергии, вводится сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии в точке (точках) поставки потребителя, в отношении которого требуется введение ограничения режима потребления. Аналогичное требование установлено и для возобновления режима потребления электрической энергии.

Такой сетевой организацией по отношению к гр-ке \.....\ является ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (далее также Ответчик, Общество, Сетевая организация).

Таким образом, введение ограничения и возобновление режима потребления электрической энергии неразрывно связано с рынком оказания услуг по передаче электрической энергии.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») определено, что услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Исходя из части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», оказание услуг по передаче электрической энергии

является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» является сетевой организацией, т.е. осуществляет оказание услуг по передаче электрической энергии, что подтверждается Реестром субъектов естественной монополии (Приказ ФСТ России от 27.06.2008г. №236-э), а также Постановлением Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 17.05.2011г. №55-эк "[О долгосрочных тарифах на услуги по передаче электрической энергии, необходимой валовой выручке и долгосрочных параметрах регулирования для ОАО "МРСК Центра и Приволжья" филиала "Калугаэнерго", применяющего метод доходности инвестированного капитала"](#)".

Таким образом, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе по введению ограничения и возобновлению режима потребления электрической энергии потребителям, присоединенным к электросетевому хозяйству данной Сетевой организации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России делает вывод, что действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по установлению необоснованной стоимости услуг по введению ограничения и возобновлению режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства гр-ки \.....\, повлекшие за собой ущемление интересов Заявителя, могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

11.07.2012г. в отношении энергопринимающего устройства гр-ки \.....\ в связи с наличием задолженности по оплате электрической энергии было введено полное ограничение режима потребления электрической энергии. Энергоснабжение данного устройства также было вновь возобновлено 03.08.2012г.

Согласно п. 7 Правил инициатор введения ограничения направляет исполнителю (сетевой организации) уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления.

Введение полного ограничения и последующее возобновление режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства Заявителя было произведено представителями ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на основании соответствующих заявок ОАО «Калужская сбытовая компания» №1605 и №2985.

Согласно п. 24 Правил инициатор введения ограничения вправе потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке с потребителя, в отношении которого было введено ограничение режима, компенсации расходов на оплату действий исполнителя по введению ограничения режима потребления такого потребителя и последующему его восстановлению.

Калькуляциями №18 и №19 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» утверждена

стоимость работ по отключению и повторному включению в электросетях напряжением ниже 1000В для бытовых потребителей, проживающих на территории г. Калуги, которая составляет 2023руб. 37коп. и 2023руб. 37коп., соответственно.

Таким образом, за осуществление вышеуказанных работ гр-ке \.....\ со стороны ОАО «КСК» был выставлен счет в размере 4046руб. 74коп.

Исходя из объяснений ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (письмо от 16.05.2013г. №062-2/4234), следует, что стоимость услуг по ограничению режима потребления и последующему его восстановлению является единой вне зависимости от места нахождения объекта и объема конкретных работ. Рассчитывать расходы по каждому конкретному случаю введения ограничения режима потребления и последующего его восстановления Обществу не представляется возможным, в связи с чем используется усредненный расчет, предусмотренный калькуляциями № 18, 19.

Исходя из материалов дела №04-06к/2013, следует, что 11.07.2013г. электромонтер Сетевой организации помимо введения полного ограничения режима потребления электрической энергии энергопринимающего устройства гр-ки \.....\ по ул. Ольговская также выполнял аналогичные мероприятия по ограничению и возобновлению режима потребления электрической энергии иных энергопринимающих устройств, расположенный в этом же районе (ул. Тарутинская и ул. Ольговская).

Аналогично 03.08.2012г. электромонтер Сетевой организации помимо восстановления режима потребления электрической энергии гр-ке \.....\ выполнял мероприятия по ограничению и возобновлению режима потребления электрической энергии иных энергопринимающих устройств, расположенных в этом же районе (ул. Промышленная и пер. Малинники).

При этом, исходя из объяснений сотрудников ОАО «МРСК Центра и Приволжья», отобранных в ходе рассмотрения дела, следует, что после выполнения мероприятий по ограничению или возобновлению режима потребления электрической энергии потребителей бригада каждый раз не возвращалась на базу.

Между тем согласно калькуляциям № 18, 19 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с гр-ки \.....\ были взысканы затраты, понесенные сетевой организацией за проезд бригады от базы до места проведения работ и обратно, в том числе затраты на ГСМ.

Указанные затраты являются одной из составляющих стоимости данных работ. Отсюда следует, что учет проезда бригады в обе стороны от базы Сетевой организации до объекта каждый раз при выполнении работ по ограничению или возобновлению режима потребления электрической энергии приводит к увеличению размера трудозатрат и, соответственно, к увеличению стоимости данной услуги для Заявителя.

Представленные ОАО «МРСК Центра и Приволжья» сведения о фактически понесенных расходах Общества по введению ограничения и возобновления режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающего

устройства гр-ки \.....\ (письмо от 16.05.2013 №062-2/4234), не могут быть приняты Комиссией во внимание, так как также включают в себя затраты на проезд бригады в обе стороны от базы сетевой организации.

Кроме того, в данных расчетах при определении накладных расходов Ответчик использовал процентное соотношение к ФОТ в размере 157,6%, что не соответствует проценту накладных расходов – 146,6%, установленному на 2012 год.

Данные обстоятельства указывают, что Сетевой организации со стороны гр-ки \.....\ были компенсированы расходы, связанные с ограничением режима потребления и последующим его восстановлением в отношении энергопринимающего устройства, в ином размере, чем фактически понесенные Обществом.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья», установив необоснованную стоимость услуг по введению ограничения и возобновлению режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства гр-ки \.....\, проживающей по адресу: г. Калуга, ул. Ольговская, д.12, корп.1, кв.21, злоупотребив своим доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, нарушило требования антимонопольного законодательства.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность должностного лица за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия должностного лица ОАО «МРСК Центра и Приволжья» содержат признаки административного правонарушения, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем установления необоснованной стоимости услуг по введению ограничения и возобновлению режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства гр-ки \.....\ и образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является г. Калуга.

Временем совершения административного правонарушения является время установления ОАО «МРСК Центра и Приволжья» стоимости услуг по введению ограничения и возобновлению режима потребления электрической энергии на территории г. Калуга которая была взыскана гарантирующим поставщиком с гр-ки \.....\, т.е. 01.12.2011г.

Как следует из материалов дела, введение ограничения и возобновления режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств гр-ки \.....\ осуществлялось работниками ПО «КгЭС» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Согласно приказу о переводе работника на другую работу от 29.02.2008 № 2-к

Симаков В.А. назначен заместителем начальника по техническим вопросам – главным инженером ПО КГЭС ОАО «Калугаэнерго».

Осуществление контроля за ограничениями по заявкам энергосбытовых организаций (ЭСО) и в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ и заключенными договорами, возобновление электроснабжения входит в функции и должностные обязанности заместителя начальника отделения по техническим вопросам-главного инженера ПО «КГЭС» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в соответствии с п.3.2 Должностной инструкции.

Заместителем начальника отделения по техническим вопросам-главным инженером ПО «КГЭС» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на дату введения ограничения и возобновления режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств гр-ки \.....\ являлся \.....\.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На основании изложенного, устанавливается субъект административного правонарушения (на период совершения административного правонарушения) – заместителем начальника отделения по техническим вопросам-главным инженером ПО «КГЭС» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» \.....\.

\.....\ имел возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, заместителем начальника по техническим вопросам – главным инженером ПО «Калужские городские электрические сети» филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» \.....\ совершено административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии путем установления необоснованной стоимости услуг по введению ограничения и возобновлению режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающего устройства гр-ки \.....\, повлекшее ущемление его интересов образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

\.....\ не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Таким образом, устанавливается форма вины должностного лица – неосторожность.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не

имеется.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

Исходя из санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 №404-ФЗ) совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Учитывая личность виновного лица, форму вины, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, считаю необходимым наложить на \.....\ административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь \.....\ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 №404-ФЗ) и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 рублей (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

\.....\

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

Заместитель руководителя

Калужского УФАС России

\.....\