

РЕШЕНИЕ

по делу №158/12-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

29 июня 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Арсенал-УРАЛ» (вх. № 1253/03 от 22.06.2012) на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на закупку гидромолота для нужд СМУП «Горводоканал» города Смоленска (извещение №0163300029412000365),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Арсенал-УРАЛ» (далее – заявитель, Общество), озвученной членом комиссии указано на нарушение Единой городской комиссией законодательства в сфере размещения заказов при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Котировочная заявка Общества была отклонена Единой городской комиссией по причине не соответствия ее требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно характеристики товара (масса экскаватора, частота ударов, расход масла, рабочая длина инструмента), указанные в заявке не соответствуют требованиям технического задания, не указан год выпуска товара.

Общество не согласно с данным решением Единой городской комиссии, поскольку предлагало к поставке гидромолот DONGYANG, соответствующий по характеристикам техническому заданию.

Кроме этого, существует большое количество производителей гидромолотов, у которых собственные технологические решения, конструкторские бюро, в связи с чем рабочие и габаритные характеристики производимых гидромолотов близки, но никогда не будут совпадать.

Информация о годе выпуска относилась к иным показателям в требованиях технического задания, поэтому не была отображена в разделе «Характеристика товара» котировочной заявки. Год выпуска гидромолота и его комплектность могут быть прописаны в контракте.

Общество просит признать котировочную заявку отвечающей требованиям законодательства в сфере размещения заказов и обеспечить возможность участия в запросе котировок.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил следующее.

01.06.2012 извещение о проведении запроса котировок было опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

К сроку окончания подачи заявок на участие в запросе котировок (14.06.2012 17:00) было подано четыре заявки.

Котировочная заявка с порядковым номером 3 (ООО «Арсенал-УРАЛ») отклонена на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, поскольку не соответствовала требованиям, установленным в извещении в отношении таких характеристик товара, как масса экскаватора, частота ударов, расход масла, рабочая длина инструмента. Кроме этого, в котировочной заявке участника размещения заказа не был указан год выпуска предлагаемого к поставке гидромолота.

Представитель уполномоченного органа просит Комиссию признать жалобу ООО «Арсенал-Урал» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Арсенал-УРАЛ» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на закупку гидромолота для нужд СМУП «Горводоканал» города Смоленска (извещение №0163300029412000365), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

01.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0163300029412000365 о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 272 000 руб.

К сроку окончания подачи заявок на участие в запросе котировок было подано четыре котировочных заявки: ООО «Промсорс-НТ», ООО «Автодоркомплект», ООО «Арсенал-УРАЛ», ООО «Детали техники».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.06.2012 заявка участника с номером 3 – ООО «Арсенал-УРАЛ» отклонена Единой городской комиссией по причине не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (в заявке участника размещения заказа характеристики товара (масса экскаватора, частота ударов, расход масла, рабочая длина инструмента) не соответствуют требованиям технического задания, не указан год выпуска товара).

Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно извещению о проведении запроса котировок характеристики поставляемого товара приведены в Техническом задании (Приложение №2).

В соответствии с данным Техническим заданием в числе требований к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) требуемого к поставке товара были установлены помимо прочих следующие показатели, в том числе в виде диапазонов, являющиеся конкретными значениями:

- год выпуска: 2012 г;
- масса экскаватора – 10-20 т;
- частота ударов – 450–800 уд/мин;
- расход масла – 80-110 л/мин;
- рабочая длина инструмента – 615 мм.

Следовательно, участник размещения заказа должен был предложить к поставке товар, с характеристиками (показателями), соответствующими установленным в Техническом задании, в том числе с аналогичными диапазонами.

Общество по вышеуказанным показателям в котировочной заявке указало следующие сведения:

- масса экскаватора – 11-16 т;
- частота ударов – 400–700 уд/мин;
- расход масла – 80-120 л/мин;
- рабочая длина инструмента – 600 мм.

Таким образом, в котировочной заявке были указаны характеристики товара, не соответствующие установленным в Техническом задании.

Кроме этого, сведений в отношении года выпуска предлагаемого к поставке гидромолота не указано.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Следовательно, котировочная заявка Общества была правомерно отклонена Единой городской комиссией как несоответствующая извещению о проведении запроса котировок.

Довод заявителя о том, что предложенный к поставке гидромолот DONGYANG, соответствует по характеристикам техническому заданию не может быть признан Комиссией обоснованным.

Изучив в ходе проведения внеплановой проверки котировочные заявки ООО «Промсорс-НТ», ООО «Автодоркомплект», ООО «Детали техники», Комиссия установила следующее.

Участник с номером 1 (ООО «Промсорс-НТ») в своей котировочной заявке не указал сведения о включенных или не включенных в цену контракта расходах, тем самым нарушив требования пункта 5 статьи 44 Закона о размещении заказов и формы котировочной заявки, установленной муниципальным заказчиком. Таким образом, ООО «Промсорс-НТ»

обоснованно отказано Единой городской комиссией в допуске к участию в запросе котировок по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Характеристика товара, указанная участником с номером 2 (ООО «Автодоркомплект») в котировочной заявке в отношении энергии удара (2441 Дж) не соответствует установленной в техническом задании (2750 Дж), не указан год выпуска предлагаемого к поставке товара, в связи с чем заявка данного участника правомерно отклонена Единой городской комиссией.

Заявка участника с номером 4 (ООО «Детали техники») содержит все предусмотренные статьей 44 Закона о размещении заказов сведения и соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в связи с чем правомерно принята к рассмотрению и оценке Единой

городской комиссией.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Арсенал-УРАЛ» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на закупку гидромолота для нужд СМУП «Горводоканал» города Смоленска (извещение №0163300029412000365) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.