

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№004/04/7.30-154/2024 об административном правонарушении

«22» мая 2024 года
Алтайск

г. Горно-

строение 2

ул. Ленина, 226,

Я, временно исполняющий обязанности руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении №004/04/7.30-154/2024 от 08.05.2024 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, председателя комиссии по осуществлению закупок МКОУ «Саратанская СОШ» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2) в отсутствие <...>.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-154/2024 от 08.05.2024 направлены в адрес <...>, по адресу _____ электронной _____ почты rayoo@yandex.ru, buxgalteria.ulagan@yandex.ru, saratanschool@yandex.ru и заказными письмами №80083896930473, №80083896930466 (вручено адресату 15.05.2024).

13.05.2024 в УФАС по РА от <...> поступило ходатайство (вх. №1841-ЭП/24) о рассмотрении административного дела в его отсутствие.

Следовательно, <...> надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении №004/04/7.30-154/2024.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «Компания Системные Решения» Комиссией УФАС по РА в действиях комиссии по осуществлению закупок МКОУ «Саратанская СОШ» установлены нарушения пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона №0377300015324000007 на поставку интерактивных панелей для оснащения средствами обучения и воспитания (решение от 26.03.2024 по делу №004/06/49-92/2024).

Нарушение законодательства о контрактной системе выразилось в следующем.

07.03.2024 заказчиком МКОУ «Саратанская СОШ» в ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0377300015324000007 на поставку интерактивных панелей для оснащения средствами обучения и воспитания. Начальная (максимальная) цена контракта 3780000,00 руб.

На основании п. 15 ч. 1 ст. 42 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в извещении №0377300015324000007 установлено, в том числе ограничение допуска по постановлению Правительства РФ №878 от 10.07.2019 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 №925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление от 10.07.2019 №878).

Согласно п. 3(1) Постановления от 10.07.2019 №878 в случае, если в

предмет одного контракта (одного лота) включена радиоэлектронная продукция, предусмотренная **пунктами 5, 7 - 9, 13** (в части систем хранения данных), заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции (за исключением содержащих предложение о поставке радиоэлектронной продукции первого уровня), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) заявка, которая удовлетворяет требованиям извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с [пунктом 4 части 4](#) данной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным [пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48](#) данного Федерального закона.

Пунктом 4 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 данного Федерального закона (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 43 данного Федерального закона).

Согласно протоколу от 15.03.2024 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0377300015324000007 на участие в электронном аукционе подано 5 заявок, признанных соответствующими требованиям извещения.

Комиссией УФАС по РА при рассмотрении жалобы ООО «Компания Системные Решения» установлено, что заявка с идентификационным номером 116121556 (ООО «Автосфера»), признанная победителем электронного аукциона №0377300015324000007, не содержит информацию и документы, подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным постановлением Правительства РФ

№878 от 10.07.2019. Вместе с тем, в составе заявок других участников закупки имеется информация о реестровых номерах из реестра российской промышленной продукции.

Таким образом, в нарушение пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе закупочная комиссия МКОУ «Саратанская СОШ» необоснованно допустила заявку с идентификационным номером 116121556 (ООО «Автосфера»), которая подлежала отклонению на основании п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена **частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** – отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в данной части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, **признание заявки на участие в аукционе** **надлежащей, соответствующей требованиям** документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно выписке от 15.04.2024 №40 из приказа Отдела образования Администрации МО «Улаганский район» №01 от 10.02.2023 <...>. назначен на должность директора МКОУ «Саратанская СОШ» с 10.02.2023.

Приказом МКОУ «Саратанская СОШ» №21/1 от 12.02.2024 создана единая комиссия по осуществлению закупок для нужд МКОУ «Саратанская СОШ», председателем которой назначен <...>.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0377300015324000007 от 15.03.2024 председатель (член) комиссии <...> рассматривал заявки участников электронного аукциона и принимал решение о их соответствии требованиям законодательства о контрактной системе.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что <...> мог предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе (отклонить заявку с идентификационным номером 116121556 (ООО «Автосфера») на основании п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе), однако, не обеспечил исполнение своих обязанностей, что привело к нарушению комиссией по осуществлению закупок МКОУ «Саратанская СОШ» требований пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях должностного лица, председателя комиссии по осуществлению закупок МКОУ «Саратанская СОШ» <...>

содержится состав нарушения ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается материалами дела №004/04/7.30-154/2024 об административном правонарушении.

Согласно письменным пояснениям <...> (вх. №1545-ЭП/24 от 17.04.2024) после подведения итогов по закупке №03773000015324000007 была выявлена ошибка в действиях комиссии, а именно был упущен момент рассмотрения документов в части выписки из реестра промышленной продукции. В ходе пересмотра заявок выявлено, что победитель электронного аукциона не предоставил выписку из данного реестра. 19.03.2024 заказчик направил в адрес УФАС по РА ходатайство о возвращении закупки на этап работы комиссии. Процедура заключения контракта с победителем была отменена по предписанию, протокол подведения итогов отредактирован и заново размещен.

Данные пояснения <...> приняты должностным лицом УФАС по РА во внимание, однако, они не исключают наличие в его действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, предусмотренным п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение 08.04.2024 МКОУ «Саратанская СОШ» предписания УФАС по РА по делу №004/06/49-92/2024 (отмена протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №03773000015324000007 от 15.03.2024, повторное рассмотрение заявок участников закупки).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган,

должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия должностного лица, председателя комиссии по осуществлению закупок МКОУ «Саратанская СОШ» <...> повлекли нарушение установленного государством порядка отбора участников закупки. Существенная угроза общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении должностного лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, к исполнению обязанностей и требований законодательства о контрактной системе. Данное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие незаконных действий должностного лица. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ **за впервые** совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных

частью 2 статьи 3.4 данного кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения ранее председателем комиссии по осуществлению закупок МКОУ «Саратанская СОШ» <...> административного правонарушения в сфере закупок, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 4.2; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, председателя комиссии по осуществлению закупок МКОУ «Саратанская СОШ» <...> виновным в совершении административного правонарушения (в нарушение пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе необоснованно допущена заявка с идентификационным номером 116121556 (ООО «Автосфера»), которая подлежала отклонению на основании п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Улаганский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.