

Федеральной антимонопольной службы
адрес: ул. Садовая Кудринская,
И, г. Москва Д-242, ГСП-5, 123995

e-mail: delo@fas.gov.ru

Заказчику:
Федеральное унитарное
предприятие «Дирекция по
строительству в Дальневосточном
федеральном округе» Управления
делами Президента Российской
Федерации

ул. Светланская, д.8/29,
г. Владивосток,
Приморский край, 690091

e-mail: Arekina@dsv.ru

Заявителю:

ООО «Импорт ДВ»

ул. Западная, д.8, каб. 6, г. Артем,
Приморский край, 692760

e-mail: importdv2016@mail.ru

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,

г. Москва, 127006

e-mail: info@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

дело № 025/07/3.2-281/2020

10 марта 2020 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля торгов;

Члены комиссии:

<...> – главный специалист - эксперт отдела контроля торгов;

<...> – специалист - эксперт отдела контроля торгов, рассмотрев жалобу ООО «Импорт ДВ» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя: не явились;

от Заказчика: <...> - представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Импорт ДВ» на Заказчика – Федеральное унитарное предприятие «Дирекция по строительству в Дальневосточном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации при проведении аукциона в электронной форме по оказанию услуги автокрана грузоподъемностью не менее 35 тн (извещение № 32008853301).

По мнению Заявителя, закупочная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридическими лицами» (далее – Закон о закупках), так как установлены требования к производственным мощностям ограничивающие потенциальных участников, а именно, требование о том, что спецтехника должна принадлежать исполнителю контракта на праве собственности. Кроме того, по мнению ООО «Импорт ДВ» данные действия Заказчика нарушают пункт 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе согласился, представил письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Федеральное унитарное предприятие «Дирекция по строительству в Дальневосточном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности

должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность Федерального унитарного предприятия «Дирекция по строительству в Дальневосточном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Из материалов дела следует, что 07.02.2020 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме по оказанию услуги автокрана грузоподъемностью не менее 35 тн (извещение № 32008853301).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 9 части 10 ст. 4 Закона о закупках также предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам конкурентной закупки.

В пункте 1.2 раздела 4 Проекта договора документации об электронном аукционе установлено: «На момент заключения настоящего договора Исполнитель гарантирует, что Спецтехника принадлежит Исполнителю на праве собственности, не заложена или арестована, не является предметом требований третьих лиц».

Из пояснений представителя заказчика, следует, что при составлении проекта

договора была допущена техническая опечатка в тексте пункта 1.2 договора, а именно, по тексту пропущено словосочетание «или ином праве владения».

При таких обстоятельствах, Заказчик установив в пункте 1.2 договора требование о том, что Спецтехника должна принадлежать Исполнителю исключительно на праве собственности, не заложена или арестована допустил нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем обоснованными.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Учитывая выявленные нарушения при проведении аукциона, Комиссия Приморского УФАС России считает необходимым, в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, выдать Заказчику (комиссии) обязательное для исполнения предписание.

Вместе с тем, признаков нарушений пункта 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы ООО «Импорт ДВ» не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Импорт ДВ» на Заказчика – Федеральное унитарное предприятие «Дирекция по строительству в Дальневосточном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации при проведении аукциона в электронной форме по оказанию услуги автокрана грузоподъемностью не менее 35 тн (извещение № 32008853301) обоснованной.

2. Признать факт нарушения заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ « О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.