РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8095/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Доброторг» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4861167, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В своей жалобе Заявитель оспаривает следующее:

1.

    1. Организатор торгов не обеспечил надлежащим образом Заявителю возможность ознакомления с имуществом
    2. Сообщение о спорных торгах содержит требования к заявке на участие в торгах, которые не предусмотрены Законом о банкротстве.
    3. Оспариваемые торги проводятся с нарушением сроков, установленных Законом о банкротстве и Положением о порядке проведения торгов.
    4. Опубликованная информация о части лота свидетельствует о прекращении реализуемых прав аренды продаваемого на Торгах имущества.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной в части первого, третьего и четвертого доводов жалобы, исходя из конкретных фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела. При этом жалоба признана обоснованной в части второго довода жалобы Заявителя.

28.03.2020 г. в газете «КоммерсантЪ» № 56 было опубликовано сообщение № 77033316750 о проведении торгов по продаже имущества ООО «ВЛПК» посредством публичного предложения. В интернет-версии издания сообщение размещено по ссылке https://bankruptcy.kommersant.ru/search/poisk_soobshcheniya_o_bankrotstve/bf87e8d825eddaea973d4eaa38981754/.

Аналогичное сообщение о проведении торгов было опубликовано на сайте оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве 27.03.2020 № 4861167.

На электронной площадке «Центр реализации» (https://bankrupt.centerr.ru/) Организатор торгов 27.03.2020 разместил извещение о проведении открытых торгов по продаже имущества ООО «ВЛПК» посредством публичного предложения (публичное предложение № 0057863).

Указанными сообщениями был установлен срок приема заявок на участие в торгах с 30.03.2020 по 19.05.2020.

При этом в настоящее время проведение торгов по продаже имущества ООО «ВЛПК» посредством публичного предложения приостановлено на основании Определения Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области об обеспечительных мерах от 30.04.2020 по делу №А56-24280/2015. Информация о приостановлении проведения торгов размещена на странице торгов на электронной площадке «Центр реализации».

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

21.04.2020 в 19-25 Заявитель направил запрос в адрес Организатора торгов со следующей просьбой:

«1. Предоставить в электронном виде все имеющиеся документы по реализуемым объектам недвижимости, а также правам аренды, в том числе отчет об оценке (в случае, если она проводилась) свидетельства о регистрации прав на объекты недвижимости, выписки из ЕГРП, содержащая актуальные сведения об объекте недвижимости, сведения об имеющихся ограничениях, обременениях в отношении реализуемых объектов недвижимости, кадастровые/технические паспорта, а также иные документы, отражающие состояние имущества и имеющие отношение к имуществу), сведения о реализуемом движимом имуществе, в том числе документацию на производственные линии, сведения о месте нахождения движимого имущества, комплектность имущества, техническое состояние, сведения об износе имущества иную существенную информацию о реализуемом имуществе.

2. Назначить дату и время непосредственного осмотра реализуемого движимого и недвижимого имущества, обеспечить доступ в реализуемые помещения, а также показ оригиналов имеющейся документации относящейся к реализуемому имуществу и правам (с учетом потенциально возможного участия нашей организации в ходе первого этапа торгов).

3. Сообщить о возможности и порядке реализации нашего права на ознакомление с имуществом и документацией (непосредственный осмотр реализуемого имущества и документации) перед принятием решения об участии в торгах с учетом текущей санитарно-эпидемиологической обстановки в Российской Федерации, принятием указа Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», а также нормативно-правовых актов Санкт-Петербурга, г. Москвы, Ленинградской области, изданных во исполнение данных указов Президента и направленных на недопущение ухудшения санитарно-эпидемиологической обстановки.».

Организатор торгов 24.04.2020 направил в адрес Заявителя ответ с приложением запрошенного отчета об оценке и документов на имущество, в том числе свидетельств о регистрации права, договоров аренды, кадастровых паспортов, правоустанавливающих документов, фотографий (в виде приложений к отчету об оценке). Предоставленные Заявителю документы не имеют нормативно установленного срока действия, являются актуальными.

По вопросу осмотра имущества Организатор торгов указал следующее:

«Ознакомиться с реализуемым имуществом, а также с оригиналами правоустанавливающих документов Вы можете лично или направив Вашего представителя 27.04.2020 г. с 11.00 до 16.00 по адресу местонахождения реализуемого имущества: Ленинградская обл, Волосовский р-н, г. Волосово, ул. Ветеранов, д. 62, лит. Б. Ознакомление также может быть осуществлено в иные дни (с понедельника по пятницу) в период с 11.00 до 16.00.».

Согласно пояснениям сторон, дополнительных запросов, в том числе с просьбой предоставить дополнительные фотографии, от Заявителя не поступало.

Комиссия также учитывает, что Указом Президента РФ «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» № 239 от 02.04.2020 полномочия по определению комплекса ограничительных мероприятий и перечня действующих предприятий переданы органам власти субъектов. Правительством Ленинградской области и Правительством города Санкт-Петербурга были приняты соответствующие Постановления:

1. Постановление правительства Ленинградской области от 13 марта 2020 № 117 «О введении на территории Ленинградской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Ленинградской областной подсистемы РСЧС и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Ленинградской области».

2. Постановление Правительства города Санкт-Петербурга от 13.03.2020 № 121 «О мерах по противодействию распространения в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Указанные нормативно-правовые акты не содержат запрета на передвижение граждан по территории субъектов к месту работы, командирования, несмотря на доводы Заявителя об обратном.

Заявитель является индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого указано «Покупка и продажа собственного недвижимого имущества». Деятельность организаций и индивидуальных предпринимателей с указанным видом деятельности нормативными актами не приостанавливалась. Междугороднее передвижение не приостановлено. Соответственно, Заявитель, занимающийся коммерческой деятельностью, имел возможность ознакомиться с имуществом.

Ввиду отсутствия правовых препятствий в осмотре имущества должника, а также с учетом предоставленной

Заявителю возможности осмотреть имущество, настоящий довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

Кроме того, Комиссия учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения прав Заявителя, так как ему была представлена возможность ознакомления с имуществом, которой последний лично не воспользовался.

Второй довод жалобы признан Комиссией обоснованным в связи с тем, что Организатором торгов был установлен следующий перечень документов, необходимых к подаче заявки:

К заявке на участие в торгах должны прилагаться следующие документы в форме электронных документов, подписанных электронной подписью заявителя: выписка из ЕГРЮЛ (для юр. лица), выписка из ЕГРИП (для ИП), документы, удостоверяющие личность (для физ. лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о гос. регистрации юр. лица или гос. регистрации физ. лица в качестве ИП в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Между тем, в соответствии с абз. 8 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, представление указанных документов при проведении торгов в электронной форме не требуется. Оспариваемые Торги проводятся в электронной форме.

Согласно абз. 19 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.

В этой связи в действиях Организатора торгов устанавливается нарушение абз. 8 п. 11 ст. 110, абз. 19 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, однако Комиссией было принято решение предписание в данном конкретном случае не выдавать, так как Организатором торгов в ЕФРСБ 18.05.2020 опубликовано сообщение № 4995027, в котором было указано, что Организатор торгов информирует о том, что требование о представлении в составе заявки на участие в Торгах документов (выписки из ЕГРЮЛ (для юр. лица), выписки из ЕГРИП (для ИП), документов, удостоверяющих личность (для физ. лица), надлежащим образом заверенного перевода на русский язык документов о гос. регистрации юр. лица или гос. регистрации физ. лица в качестве ИП в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя) носит факультативный характер, а непредставление указанных документов не является основанием для отказа в допуске заявителя к участию в торгах.

Кроме того, установлено, что заявки от участия в процедуре не отклонялись по оспариваемому требованию, а сам Заявителя заявку на участие не подавал.

В этой связи Комиссия приняла решение не выдавать предписание Организатору торгов, поскольку нарушение устранено, а также у Комиссии отсутствует доказательства нарушения прав участников, заявки которых были бы отклонены по указанным основаниям.

В отношении третьего довода Комиссия отмечает следующее.

В качестве основания Заявитель ссылается на п. 8.3.2. Положения о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества Общества с ограниченной ответственностью «Волосовский ЛПК»:

«8.3.2. Общий срок представления заявок на участие в торгах посредством публичного предложения должен составлять не менее чем 25 (двадцать пять) рабочих дней со дня начала приема заявок.».

При этом Указом Российской Федерации «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» № 239 от 02.04.2020, установлен режим нерабочих дни.

Определение «нерабочих дней» в законодательстве Российской Федерации отсутствует.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020 были даны разъяснения относительно правовой природы «нерабочих дней».

Так, согласно Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, установленные Президентом Российской Федерации нерабочие дни не являются основанием для переноса дня окончания процессуальных сроков, для изменения сроков исполнения обязательств и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные статьями 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

Установление нерабочих дней являлось не всеобщим, а зависело от различных условий (таких как направление деятельности хозяйствующего субъекта, его местоположение и введённые в конкретном субъекте Российской Федерации ограничительные меры в связи с объявлением режима повышенной готовности).

Общий срок приема заявок на участие в торгах посредством публичного предложения с 30.03.2020 по

19.05.2020, указанный в сообщениях о проведении торгов, включал в себя 33 рабочих дня.

Кроме того, Комиссия учитывает, что п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, регламентирующий порядок проведения торгов посредством публичного предложения, не содержит требований о продолжительности срока приема заявок на участие в торгах посредством публичного предложения.

Также, согласно п. 8.11. Положения о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества Общества с ограниченной ответственностью «Волосовский ЛПК» были установлены следующие периоды проведения торгов посредством публичного предложения:

«Срок приема заявок на первом периоде проведения повторных торгов посредством публичного предложения составляет 30 (тридцать) календарных дней. Длительность последующих периодов, по истечении которых последовательно снижается начальная цена продажи Лота № 1, составляет 3 (три) календарных дня».

Указанный в сообщениях о проведении торгов срок приема заявок соответствует указанному п. 8.11. Положения, в связи с чем Комиссия признает третий довод жалобы Заявителя необоснованным. Кроме того, как было указано ранее проведение торгов было приостановлено на основании определения суда.

В отношении четвертого довода жалобы отмечено следующее.

Сведения о реализуемом имуществе указаны в сообщении о проведении торгов в соответствии с наименованием и описанием имущества, указанным в Положении о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества Общества с ограниченной ответственностью «Волосовский ЛПК».

В состав лота входят права аренды земельных участков (срок аренды – до 01.01.2020). Указанная информация размещена в открытом доступе для потенциальных участников торгов с целью предоставления полной и всесторонней информации о реализуемом имуществе, необходимой для принятия решения об участии в торгах.

Комиссия в данном случае соглашается в том, что в неуказание сведений об истекшем сроке аренды, напротив, было бы нарушением Закона о банкротстве.

В данном случае Организатор торгов не вводит заявителей в заблуждение относительно истекших сроков аренды, а предоставляет объективные данные для проведения заинтересованными лицами анализа целесообразности приобретения имущества должника, перспектив продления сроков договоров аренды.

Кроме того, Организатор торгов не наделен полномочиями по внесению изменений в состав лота, не является стороной договоров аренды, способной повлиять на оформление фактически продолжающихся отношений по аренде земельных участков.

В силу изложенного, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных доводов а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений по доводам 1, 3 и 4 жалобы Заявителя Закона о банкротстве.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы в части первого, третьего и четвертого доводов жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов по доводам 1, 3, 4 нарушений действующего законодательства в сфере банкротства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Представитель Заявителя на заседании не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части второго довода жалобы Заявителя, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушения абз. 8 п. 11 ст. 110, абз. 19 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.