

4 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Новострой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Перспектива» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от уполномоченного органа - администрации Маслянинского района Новосибирской области: Гольдмана Максима Ефимовича (по доверенности),

от заказчика – администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (без доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Новострой» и ООО «Перспектива» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042417000126 на строительство объекта: «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, 2 очередь», размещен в ЕИС 12.09.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 16 161 650 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Новострой» и ООО «Перспектива» с жалобами на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042417000126 на строительство объекта: «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, 2 очередь».

Суть жалобы ООО «Новострой» заключается в следующем. В соответствии с разделом 7 проектно-сметной документации продолжительность строительства водопровода, являющегося объектом данной закупки, составляет 369 дней с учетом соблюдения всех технологий производства работ. При этом, в аукционной документации указано, что работы по данной закупке необходимо выполнить в течение 60 дней. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик в аукционной документации установил заведомо неисполнимые требования к срокам выполнения работ, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

1. В нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком не указан перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения соответствия требованиям, установленным в п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, в п.8.4 проекта контракта, регламентирующем замену обеспечения исполнения контракта, указано, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в таком же размере. Однако в данном пункте контракта заказчик не указал, что в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, что предусмотрено ч.7 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Новострой» и ООО «Приоритет» от администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области поступили следующие возражения.

В части довода жалобы ООО «Новострой» уполномоченный орган и заказчик сообщили следующее. По мнению уполномоченного органа и заказчика, все работы предусмотренные описанием объекта закупки, можно выполнить в сроки, указанные в аукционной документации. Также уполномоченный орган и заказчик в своих возражениях указали, что в жалобе отсутствует обоснование невозможности выполнения данных работ в течение 60 дней.

В части доводов жалобы ООО «Приоритет» уполномоченный орган и заказчик сообщили следующее.

1. В п.12 и п.15.2.4 аукционной документации указан перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения соответствия требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

2. П. 8.4 проекта контракта регламентирует действия исполнителя в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту. Право исполнителя предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, предусмотрено ч.7 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, установлено в п.8.3 проекта контракта.

На основании изложенного, уполномоченный орган и заказчик считают, что аукционная документация не содержит нарушений требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Новострой» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что в рамках данной закупки в ЕИС размещена проектно-сметная документация в полном объеме, в соответствии с требованиями ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Однако фактически необходимо выполнить работы по строительству водопровода только по трем улицам, в частности, по ул. Пищевая, ул. Усова и ул. Полевая. При этом, в разделе 7 ПСД, на который ссылается податель жалобы, установлен общий срок выполнения работ на весь объем строительства водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области. Данный довод подтверждается сводным сметным расчетом, размещенным в ПСД, а также протоколом начальной цены контракта (приложение №2 к аукционной документации). Вместе с тем, объем работ непосредственно в описании объекта закупки не указан, что, с учетом того, что ПСД размещена в полном объеме, может ввести в заблуждение относительно объема работ, входящего в объект закупки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Новострой» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042417000126 н а строительство объекта: «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, 2 очередь» необоснованной.

В части доводов жалобы ООО «Приоритет» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ в извещении должны быть указаны требования, предъявляемые к участникам аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, ч.2 и ч.2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 ФЗ №44-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в печатной форме извещения указано, что какие-либо требования к участникам закупки не установлены. Однако Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.12 и п.15.2.4 аукционной документации указаны требования и перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения соответствия требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки.

2. Пункт 8.4 проекта контракта регламентирует действия исполнителя в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту. Право исполнителя предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, предусмотренное ч.7 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, установлено в п.8.3 проекта контракта.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Перспектива» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042417000126 н а строительство объекта: «Строительство

водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, 2 очередь» частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В нарушение требований Постановления Правительства РФ №570 от 15.05.2017г. «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» и ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ заказчик в аукционной документации и проекте контракта не установил виды и объем работ по строительству объекта капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, а также, не указал штраф за ненадлежащее выполнение данных требований.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новострой» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042417000126 н а строительство объекта: «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, 2 очередь» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042417000126 н а строительство объекта: «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, 2 очередь» частично обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования п.6 ч.5 ст.63, ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №570 от 15.05.2017г. «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

4. Выдать уполномоченному органу, заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-367

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере
закупок

4 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-430 от 04.10.2017г. по результатам рассмотрения жалоб ООО «Новострой» и ООО «Перспектива» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300042417000126 на строительство объекта: «Строительство водопровода в р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, 2 очередь»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок уполномоченному органу - администрации Маслянинского района Новосибирской области и заказчику - администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в извещении требования, предъявляемые к участникам аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, ч.2 и ч.2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 ФЗ №44-ФЗ;
2. Прекратить нарушение ч.2 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №570 от 15.05.2017г. «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации и проекте контракта виды и объем работ по строительству объекта капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, а также, штрафы за ненадлежащее выполнение данных требований;

3. Включить в описание объекта закупки сведения об объеме работ, подлежащем выполнению в рамках данной закупки;

4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-430 от 04.10.2017г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.