РЕШЕНИЕ

по делу №33 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

29 апреля 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Никитин С.И. – председатель Комиссии, руководитель управления;

Жуков И.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Долидович Е.Е. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №33 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту, указывающему на наличие в действиях ИП <***> признаков нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38 - ФЗ «О рекламе»,

в присутствии ИП <***>,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного надзора за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов было выявлено нарушение законодательства о рекламе.

В газете «StavExpert» №3(77) от 15.02.2013 стр. 5 была опубликована реклама аппаратов «Вибромассажер СЦЭК», «Озонатор», «Аппарат для нормализации артериального давления», следующего содержания:

«Вибромассажер СЦЭК используется: в программах для похудения, при сердечнососудистых патологиях, для повышения потенции и жизненных сил. Подробности по тел 927-380 О возможных противопоказаниях проконсультируйтесь со специалистом»,

«Озонатор · очищение продуктов от остатков сельхозхимии · очищение воды, воздуха от микробов, вирусов и запахов Подробности по тел 927-380 О возможных противопоказаниях проконсультируйтесь со специалистом»,

«Аппарат для нормализации артериального давления Широкий спектр действия Подробности по тел 927-380 О возможных противопоказаниях проконсультируйтесь со специалистом».

Вышеуказанная реклама была распространена на основании договора на размещение рекламы в газете «StavExpert» №STP 52 от 15.02.2013, заключенного между ООО «СТАВ ЭКСПЕРТ. ру» и ИП <***>.

Текст вышеуказанной рекламы в совокупности с предупреждением «О возможных противопоказаниях проконсультируйтесь со специалистом» создаёт впечатление о том, что вышеуказанные аппараты являются изделиями медицинского назначения.

Рекламируемые аппараты не имеют регистрационных удостоверений ФСЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38 - ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его назначении, потребительских свойствах.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38 - ФЗ «О рекламе», в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 2 части 3 статьи 5, пунктом 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является ИП <***>.

В ходе рассмотрения дела №33 ИП <***> заявила, что не признаёт допущенное нарушение рекламного законодательства. Пояснила, что рекламу подавал сотрудник сетевой компании, попросив данные ИП <***>. Кроме того, заявила, что менеджер газеты «Эксперт» должен был рассказать предпринимателю о том, что реклама не соответствует требованиям Федерального закона «О рекламе».

С доводами ИП <***> нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ИП <***> определила объект рекламирования договором на размещение рекламы в газете «StavExpert» №STP 52 от 15.02.2013, а также утвердила рекламный макет.

Содержание рекламы – это ее внутреннее наполнение, смысл информации, образный ряд, качество и манера изображения. Рекламодатель - профессионал. Это обязывает его к знанию всех законов и требований к построению рекламного сюжета и виду используемого материала. Именно рекламодатель, являющийся изготовителем или продавцом товара, осведомлен о свойствах и качестве товара и он сам одобряет содержание рекламы.

Исходя из этого, законодательство устанавливает презумпцию вины рекламодателя по отношению к другим субъектам рекламной деятельности (рекламопроизводителю и рекламораспространителю) при нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в части содержания информации, предоставляемой для распространения рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 2 части 3 статьи 5, пунктом 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

Таким образом, ИП <***> допущено нарушение пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ИП <***> нарушившей требования пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе».

Выдать ИП <***> предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38 – ФЗ «О рекламе».

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 30.04.2013. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.