

РЕШЕНИЕ по делу №279-кз/2016

Исх. 04-04/11614 от 18.08.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя  
Комиссии <...>;

<...>;

Членов Комиссии: <...>;

<...>.

в присутствии представителя государственного заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Татарстан, в отсутствие представителя заявителя ООО «Национальный институт качества», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Национальный институт качества» на действия государственного заказчика - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Татарстан при проведении открытого конкурса № 0111100009416000019 на предмет: «Оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья человека, возможности (невозможности) их использования по обычному предназначению»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого конкурса №0111100009416000019 на предмет: «Оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья человека, возможности (невозможности) их использования по обычному предназначению», было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.06.2016 года.

Государственный заказчик - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Татарстан.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 644 119,36 рублей.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях государственного заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

**Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, частично**

## **обоснованными ввиду следующего.**

1. Относительно довода, что заказчик необоснованно оценил в «0» баллов показатели ООО «Национальный институт качества» по подкритерию оценки 2.1 «Опыт по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» - наличие контрактов (договоров) по экспертизе движимого бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность государства.

В соответствии с пунктом 2.1. «Опыт по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» - наличие контрактов (договоров) по экспертизе, **движимого бесхозяйного и иного имущества**, обращенного в собственность государства.

Указывается количество контрактов (договоров), исполненных участником открытого конкурса. Оценка по данному показателю осуществляется на основании предоставленной участником открытого конкурса информации об исполненных контрактах (договорах) за период с 01.01.2013г.

В соответствии с частью 1 статьи 67 аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам изучения заявки Комиссией установлено, что ООО «Национальный институт качества» представил заказчику копии договоров на оказание экспертных услуг недвижимого имущества или произведенных услуг (например, экспертиза транспортных услуг, бухгалтерских услуг, ...). Следовательно, заявка Заявителя не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

2. Относительно довода Заявителя, что Заказчик необоснованно начислил баллы для участника – ООО РТ «Защита прав потребителей» по подкритерию 2.2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие трудовых ресурсов» - наличие у Участника открытого конкурса количества экспертов, которые будут привлечены к исполнению государственного контракта в случае победы в конкурсе, несмотря на то, что данный участник не представил копий трудовых книжек или договоров с экспертами, которые требовалось предоставить в соответствии с конкурсной документацией.

По результатам изучения документации установлено, что требование Заказчика установлено в виде перечня допустимых подтверждающих документов (например, копии трудовых книжек, копии трудовых договоров), т.е. данный перечень не является исчерпывающим.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

3. Относительно довода Заявителя, что заказчик необоснованно оценил в «0» баллов показатели ООО «Национальный институт качества» по подкритерию оценки 2.3. «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них специалистов определенного уровня квалификации» - наличие у Участника

открытого конкурса трудовых ресурсов со стажем экспертной деятельности более 5 лет (количество экспертов).

По результатам изучения оригинала Заявки ООО «Национальный институт качества» установлено, что Общество в соответствии с конкурсной документацией представило все необходимые документы, подтверждающие квалификацию и стаж работы трудовых ресурсов на 375 листах: копии договоров, сертификаты, дипломы экспертов. Например, представлен трудовой договор на <...> от 10.10.2012г., заключенный с ООО «Национальный институт качества» сроком действия до 31.12.2016г., а также трудовой договор <...>, заключенный с НП «Саморегулируемая организация участников потребительского рынка «Торговая Гильдия Республики Татарстан» от 07.12.2010г. также сроком до 31.12.2016г. Более того, представлены дипломы и сертификаты, выданные данному физическому лицу.

Следовательно, Заявителем были представлены все необходимые документы, требуемые аукционной документацией.

При этом, Комиссия не может согласиться доводами Заказчика, что представленные документы не подтверждают наличие трудового стажа более 5 лет, поскольку есть вероятность того, что физические лица, на которые представлены документы, не осуществляли трудовую деятельность весь период, на который заключен трудовой договор. Учитывая, что аукционная документация не содержит требований к представлению документов, подтверждающих непрерывность трудового стажа, вышеуказанные доводы Заказчика являются несостоятельными и носят предположительный характер.

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения жалобы Заказчиком был представлен расчет, который свидетельствует о том, что заявка ООО «Национальный институт качества» даже в случае оценки по критерию 2.3 в любом случае не было бы признано победителем (сумма баллов у победителя 92):

а)  $(0 + 32,7 + 0) * 0,4 = 13,09$ ;  $51,6 + 13,09 = 64,69$  (оценка согласно протоколу);

б)  $51,6 + (20 + 32,7) * 0,4 = 35$ ;  $51,6 + 35 = 86,5$  (с учетом оценки по критерию 2.3).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком нарушены требования части 5 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Учитывая, что на момент рассмотрения жалобы (ввиду того, что жалоба была подана в последний день установленного срока) по результатам данных торгов заключен договор, Комиссия решила предписание об устранении нарушения законодательства о закупках не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Национальный институт качества» на действия заказчика Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Татарстан при проведении открытого конкурса № 0111100009416000019 на предмет: «Оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья человека, возможности (невозможности) их использования по обычному назначению», частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Татарстан нарушение требований части 5 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссия <...>

Члены Комиссии:  
<...>

<...>

<...>