

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении штрафа по делу № 81**  
**об административном правонарушении**

« 9 » июля 2010 г. г. Брянск

Я, заместитель руководителя - начальник отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области Е.М. Болховитина, изучив материалы дела № 81 об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении от 9 июля 2010 года, составленный в отношении главы Комаричской поселковой администрации <...>

Установил:

23 июня 2010 года комиссией Брянского УФАС России рассмотрена жалоба участника размещения заказа ООО «Центрснабкомплект» на действия аукционной комиссии Комаричской поселковой администрации при размещении заказа путем проведения открытого аукциона по выбору подрядчика для выполнения работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Ленина в п.г.т. Комаричи Комаричского района Брянской области.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что положения документации об аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (Закон о размещении заказов), так:

1. Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены требования абз. 1 ч. 4 ст. 34 и абз. б п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку документацией об аукционе не установлен перечень видов работ, допуск к которым должен представить в составе заявки на участие в аукционе участник размещения заказа.

Согласно положениям п. б абз. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе должен представить копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами. Следовательно, муниципальный заказчик вправе требовать от участника размещения заказа подтверждения его допуска только к тем работам из числа входящих в предмет аукциона, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Минрегион от 09 декабря 2008 г. № 274 (с 01.07.2010 года вступает в силу Приказ №624).

Следовательно, соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющимся предметом рассматриваемого заказа, определяются наличием у лица разрешения на выполнение работ, входящих в предмет размещаемого заказа и одновременно входящих в Перечень работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства.

2. Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены требования п.1 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к оформлению заявки на участие в аукционе и положения ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, которыми устанавливаются исчерпывающий перечень требований к оформлению участниками размещения заказа заявки на участие в аукционе, поскольку муниципальным заказчиком в документации об аукционе не установлены требования к оформлению участниками размещения заказа заявки на участие в аукционе.

3. Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены требования ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку форма справки содержит требование о декларировании участником размещения заказа отсутствия сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков (в соответствии с требованиями ч. 2.1 ст. 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа в заявке на участие в аукционе декларирует свое соответствие требованиям п. 2-4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, но не п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов).

4. Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены положения ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, определяющие исчерпывающий перечень требований к оформлению заявки на участие в аукционе, поскольку муниципальным заказчиком установлено требование о подписании справки, входящей в состав заявки на участие в аукционе, главным бухгалтером участника размещения заказа.

5. Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены требования части 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми не допускается требовать от участника размещения заказа сведения и документы, кроме определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, поскольку Комаричской поселковой администрацией в приложении № 6 документации об аукционе «Анкета участника размещения заказа» установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений об учредителях, о регистрации, банковских реквизитах участника размещения заказа, сведения о руководителе, сведения о видах работ, на которые требуется лицензия, в разделе 4.3 документации об аукционе установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа сведений о подтверждении согласия с начальной ценой контракта, указанной в извещении, а так же документацией об аукционе установлено требование, что сведения об организации-поставщика должны содержаться на фирменном бланке.

6. Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены требования части 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, определяющих обязательный перечень документов и сведений, предоставляемых участником размещения в составе заявки, поскольку в документации об аукционе не установлено требование о предоставлении учредительных документов, решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, не раскрыто содержание документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

7. Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены требования п.3 ч.1 ст.12 Закона о размещении

заказов, в соответствии с которыми участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае, если он не предоставил документ или копию документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе, поскольку муниципальным заказчиком в документации об аукционе установлено следующее основание для отказа к участию в аукционе: невнесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

8.Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены требования ч.7 ст.37 Закона о размещении заказов в соответствии с которыми при проведении аукциона заказчик, уполномоченный орган в обязательном порядке ведут протокол аукциона, в котором должны содержаться сведения о последнем и предпоследнем предложениях о цене контракта, поскольку муниципальным заказчиком в протоколе на участие в аукционе № 17.2 от 14.06.2010 года содержатся сведения только о победителе аукциона- ООО «Омега».

9.Муниципальным заказчиком Комаричская поселковая администрация нарушены требования ч.4 ст.34 и п.3 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об аукционе должна содержать требования к сроку и (или) объему предоставления гарантии качества товара, работ и услуг, поскольку муниципальным заказчиком в документации об аукционе не установлено требование о гарантийном сроке выполняемых работ.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в утверждении документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Документация об аукционе, не соответствующая требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждена главой Комаричской поселковой администрации <...>

Поскольку документация об аукционе на право заключения муниципального контракта по выбору подрядчика для выполнения работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Ленина в п.г.т. Комаричи Комаричского района Брянской области утверждена <...>, то глава Комаричской поселковой администрации <...>, является субъектом административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения:20.05.2010 г.

Место совершения административного правонарушения: п. Комаричи

В соответствии с частью 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность предусмотренных ч.4.2 ст. 7.30 КоАП является раскаяние лица. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не выявлено.

Руководствуясь статьями 7.30, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Применить к главе Комаричской поселковой администрации <...> меру ответственности в виде административного штрафа за нарушение законодательства о размещении заказов в размере 3000 (трех тысяч) рублей в соответствии с ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для зачисления административных штрафов:

№ счета получателя: 40101810300000010008

ИНН получателя платежа: 3234034811

Наименование банка получателя платежа: ГРКЦ Банка России по Брянской области

БИК: 041501001

ОКАТО: 15232551000

КБК: 161 116 33050 05 0000 140

КПП: 325001001

Наименование получателя: УФК по Брянской области (УФАС России по Брянской области)

Сумма платежа: 100%

Назначение платежа: административный штраф по постановлению Брянского УФАС России о наложении штрафа об административном правонарушении от «9» июля 2010 года.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Брянское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В соответствии с частью 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным её рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления о наложении штрафа.