

ИП Дееву Виктору Николаевичу

152336, Ярославская обл., Тутаевский р-н, д. Никульское, ул. Центральная, д. 11, кв. 2

neon-style@mail.ru

Муниципальное казенное учреждение «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля»

150000, город Ярославль, ул. Депутатская, д. 7

reklama\_prazdniki@mail.ru

Департамент социально-экономического

развития города мэрии города Ярославля

150000, г. Ярославль,

ул. Депутатская, д. 4

DSER@city-yar.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03/81П-20 (76-71 РНП)

15 июня 2020 года г. Ярославль

Инспекция Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Инспекция) в составе: руководителя Инспекции – заместителя руководителя управления Гудкевич Е. В., членов Инспекции: главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Семенычевой Е.К., специалиста-эксперта отдела контроля закупок Ерофеевой И.С.,

с участием:

заказчик, муниципальное казенное учреждение «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» (далее также – МКУ «Агентство по Рекламе», заказчик), – обеспечил участие представителя по доверенности Намазова А. Р.;

уполномоченный орган, департамент социально-экономического развития города мэрии города Ярославля (далее также – уполномоченный орган), - представителя не направил, о дате, времени и месте проведения проверки уведомлен надлежащим образом, представил ходатайство о проведении проверки в отсутствие представителя;

ИП Деев Виктор Николаевич (далее также – индивидуальный предприниматель) – обеспечил участие посредством видеоконференцсвязи представителя по доверенности Кузьминой О. Ю.,

рассмотрев сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

направленные муниципальным казенным учреждением «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» в отношении ИП Деева В. Н. и осуществив в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе) проверку факта одностороннего отказа заказчика от исполнения муниципального контракта № 12/20 от 11.03.2020 на оказание услуг по демонтажу информационных конструкций, установленных (эксплуатируемых) без соответствующего согласования, либо с нарушением установленных требований (извещение № 0371300027820000028), заключенного с ИП Деевым В. Н., в связи с нарушением поставщиком существенных условий контракта, в соответствии с приказом Ярославского УФАС России от 08.06.2020 № 141,

установила:

05.06.2020 в Ярославское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков направлены сведения об ИП Дееве В. Н., существенно нарушившем, по мнению заказчика, условия муниципального контракта № 12/20 от 11.03.2020 на оказание услуг по демонтажу информационных конструкций, установленных (эксплуатируемых) без соответствующего согласования, либо с нарушением установленных требований.

Изучив представленные материалы и сведения, Инспекция приходит к следующим выводам.

Заказчиком, МКУ «Агентство по Рекламе», в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 10.02.2020 размещено извещение № 0371300027820000028 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по демонтажу информационных конструкций, установленных (эксплуатируемых) без соответствующего согласования, либо с нарушением установленных требований.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 892 800,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 109 от 27.02.2020, размещенного заказчиком в день его подписания в единой информационной системе, следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в данной закупке аукционная комиссия уполномоченного органа признала победителем этого аукциона участника закупки ИП Деева В. Н. (идентификационный номер заявки № 106820471), как участника, предложившего наименьшую цену контракта, и заявка которого признана аукционной комиссией

уполномоченного органа соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

По результатам электронного аукциона (извещение № 0371300027820000028) 11.03.2020 между муниципальным казенным учреждением «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля», именуемым в дальнейшем «Заказчик», и ИП Деевым Виктором Николаевичем, вместе именуемые «Стороны», заключен муниципальный контракт № 12/20 (далее также – контракт от 11.03.2020, контракт).

Согласно пункту 1.1 раздела 1 контракта Исполнитель обязуется оказать услуги по демонтажу информационных конструкций, установленных (эксплуатируемых) без соответствующего согласования, либо с нарушением установленных требований (далее – Услуги), в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 2 к Контракту) и сдать их результат Заказчику, который обязуется принять надлежащим образом оказанные Услуги и оплатить их по условиям настоящего Контракта в количестве и по ценам, указанным в Спецификации, которая является неотъемлемой частью контракта (Приложение № 1 к Контракту). Услуги по демонтажу включают в себя хранение и уничтожение конструкций (в случае необходимости).

Пунктом 4.1 раздела 4 контракта определена цена контракта: 507026,00 рублей.

В соответствии с пунктом 2.1 раздела 2 контракта сроки оказания услуг определены следующим образом: с даты заключения контракта по 9 декабря 2020 года, по заявкам Заказчика (Приложение № 3 к контракту).

Исходя из пунктов 5.1.1 и 5.1.2 раздела 5 контракта определено, что Заказчик обязан принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 6.2.1 раздела 6 контракта определено, что Исполнитель обязан в числе прочего оказать услуги надлежащим образом, качественно, в объеме и в сроки, указанные в заявке.

Согласно пунктам 9.1, 9.2 раздела 9 контракта настоящий контракт вступает в силу с даты его заключения сторонами и действует по 31 декабря 2020 г.; окончание срока действия контракта не освобождает стороны от полного исполнения по настоящему контракту своих обязательств.

Инспекция Ярославского УФАС России, проанализировав представленные в материалы дела документы, установила следующее.

Согласно заявке № 1 на оказание услуг по демонтажу информационных конструкций с фасадов зданий, установленных (эксплуатируемых) без соответствующего согласования, либо с нарушением установленных требований, от 12.03.2020, направленной заказчиком в адрес ИП Деева В. Н., индивидуальному предпринимателю надлежало демонтировать 58 информационных конструкций в срок до 20.03.2020.

ИП Деевым В. Н. в установленный в заявке срок был осуществлен демонтаж 56 информационных конструкций, что не оспаривается заказчиком.

Конструкция, установленная по адресу: г. Ярославль, просп. Московский, д. 74 (п/п 40 заявки) была демонтирована Исполнителем 30.04.2020, что подтверждается актом № 100 демонтажа информационной конструкции от 30.04.2020. В письменных пояснениях, представленных ИП Деевым В. Н. в Ярославское УФАС России, указано, что причинами нарушения срока демонтажа явились погодные условия, а также необходимость найма спецтехники для демонтажа данной конструкции.

Демонтаж конструкции, размещенной по адресу: г. Ярославль, Мукомольный переулок, д. 6, к. 2 (п/п 30 заявки), на момент рассмотрения сведений о включении ИП Деева В. Н. в реестр недобросовестных поставщиков не осуществлен. Как следует из письменных пояснений, представленных индивидуальным предпринимателем в Ярославское УФАС России, данная конструкция находится на частной огороженной территории, представитель заказчика не обеспечил доступ работникам исполнителя для ее демонтажа. Указанные обстоятельства изложены также в служебной записке № 10 от 28.04.2020, направленной ИП Деевым В. Н. в адрес заказчика.

Согласно заявке № 2 на оказание услуг по демонтажу информационных конструкций с фасадов зданий, установленных (эксплуатируемых) без соответствующего согласования, либо с нарушением установленных требований, от 23.03.2020, направленной заказчиком в адрес ИП Деева В. Н., индивидуальному предпринимателю необходимо демонтировать 66 информационных конструкций в срок до 27.03.2020.

ИП Деевым В. Н. в установленный в заявке срок был осуществлен демонтаж 62 информационных конструкций, что не оспаривается заказчиком.

Демонтаж конструкции, установленной по адресу: г. Ярославль, проспект Октября, д. 45 (п/п 35 заявки), осуществлен ИП Деевым В. Н. 12.05.2020, что подтверждается актом № 141 демонтажа информационной конструкции от 12.05.2020. Как следует из письменных пояснений ИП Деева В. Н., изначально к заявке не было приложено предписание относительно данного пункта; предписание № 3.333/20-и от 05.02.2020, относящееся к указанной конструкции, было получено им 08.05.2020, в связи с чем демонтаж был осуществлен с нарушением срока.

Демонтаж конструкции, установленной по адресу: г. Ярославль, проспект Октября, д. 55 (п/п 50 заявки), осуществлен ИП Деевым В. Н. 12.05.2020, что подтверждается актом № 140 демонтажа информационной конструкции от 12.05.2020. Из письменных пояснений Деева В. Н. следует, что демонтаж данной конструкции не мог быть осуществлен ранее в связи с тем, что вблизи стен жилого дома в районе расположения информационной конструкции были припаркованы автомобили, что исключало непосредственный доступ к конструкции и производство безопасных работ.

Демонтаж элементов крепления конструкции, установленной по адресу: г. Ярославль, проспект Октября, д. 29 (п/п 15 заявки), осуществлен ИП Деевым В. Н. 12.05.2020, что подтверждается актом № 142 демонтажа информационной конструкции от 12.05.2020. В письменных пояснениях ИП Деев В. Н. указал, что информационная конструкция в пределах, обведенных заказчиком в предписании, была демонтирована 25.03.2020 (акт № 63 демонтажа информационной конструкции от 25.03.2020). Металлический каркас, на который крепилась указанная в предписании информационная конструкция, не входила в состав

конструкции, подлежащей демонтажу. После получения претензии от 21.04.2020 № 307 элементы крепления были демонтированы.

Конструкция, установленная по адресу: г. Ярославль, проспект Октября, д. 72 (п/п 66 заявки), демонтирована собственником конструкции 14.05.2020. В письменных пояснениях ИП Деев В. Н. указал, что данная информационная конструкция была расположена в пределах оконного проема между окном (стеклопакетом) и решеткой, в связи с чем демонтировать информационную конструкцию без повреждения чужой собственности было невозможно.

По итогам проведения работ по заявке № 2 ИП Деевым В. Н. в адрес МКУ «Агентство по Рекламе» была направлена служебная записка № 4 от 27.03.2020, полученная заказчиком 07.04.2020. В служебной записке содержится указание причин недемонтажа указанных выше рекламных конструкций, а также указание на то, что информационные конструкции будут демонтированы при обеспечении заказчиком доступа к ним.

Согласно заявке № 3 на оказание услуг по демонтажу информационных конструкций с фасадов зданий, установленных (эксплуатируемых) без соответствующего согласования, либо с нарушением установленных требований, от 30.04.2020, направленной заказчиком в адрес ИП Деева В. Н., индивидуальному предпринимателю было необходимо демонтировать 60 информационных конструкций в срок до 15.05.2020.

ИП Деевым В. Н. в установленный в заявке срок был осуществлен демонтаж 54 информационных конструкций, что не оспаривается заказчиком.

Демонтаж конструкций, установленных по адресу: г. Ярославль, ул. Полушкина роща, д. 9, стр. 14 (п/п 55, 56 заявки), не осуществлен. Как следует из письменных пояснений ИП Деева В. Н., при выезде на место 08.05.2020 представитель заказчика указал о необходимости переноса демонтажа, о чем имеется его запись на соответствующих предписаниях.

Демонтаж конструкций, установленных по адресу: г. Ярославль, проспект Машиностроителей, д. 11 (п/п 57-60), не осуществлен. В письменных пояснениях ИП Деев В. Н. указал, что при выезде сотрудников исполнителя со спецтехникой на место 08.05.2020 представитель заказчика не явился. Указанные вывески принадлежали ООО «Заволжский рынок» и АО «Тандер». Представители ООО «Заволжский рынок» и АО «Тандер» указали на отсутствие у них предписаний на демонтаж, что подтверждается соответствующими письмами от 08.05.2020. Служба охраны ООО «Заволжский рынок» воспрепятствовала проведению работ.

По итогам проведения работ по заявке № 3 ИП Деевым В. Н. в адрес заказчика была направлена служебная записка № 12 от 13.05.2020 с указанием причин недемонтажа указанных выше информационных конструкций.

Таким образом, из 184 информационных конструкций, которые индивидуальному предпринимателю надлежало демонтировать в соответствии с заявками заказчика, индивидуальному предпринимателем демонтированы, в том числе с нарушением сроков, 176 информационных конструкций.

Исходя из части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.4 раздела 11 контракта определено, что контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, а также в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Пунктом 11.5 раздела 11 контракта установлено, что стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Исходя из пункта 11.6 раздела 11 контракта расторжение контракта в одностороннем порядке осуществляется в соответствии с требованиями ч. 8 - 23 ст. 95 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что Исполнитель не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения Исполнителя.

Согласно пункту 11.7 раздела 11 контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в случаях:

- задержки Исполнителя сроков начала и окончания оказания услуг более чем на 10 (десять) дней по причинам, не зависящим от Заказчика;
- неоднократного нарушения Исполнителя сроков оказания услуг;
- отступления в результате оказания услуг от условий контракта или иных недостатков оказания услуг, которые в установленный Заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми;
- в иных случаях, предусмотренных контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта; датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте; при невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ).

Частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Иными словами, поставщику (подрядчику, исполнителю) в течение десяти дней с даты надлежащего уведомления о принятом решении предоставлена возможность устранить нарушения условий по контракту и предпринять действия по исполнению контракта.

21.05.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 12/20 от 11.03.2020, в основу которого положен факт неоднократного нарушения ИП Деевым В. Н. сроков оказания услуг (далее – решение об одностороннем отказе).

25.05.2020 решение об одностороннем отказе размещено заказчиком в Единой информационной системе в разделе «Дополнительная информация».

21.05.2020 муниципальное казенное учреждение «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» направило решение об одностороннем отказе ИП Дееву В. Н. на адрес, указанный в рассматриваемом контракте и соответствующий сведениям, указанным в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений, кассовым чеком, отчетом об отслеживании отправления.

23.05.2020 решение об одностороннем отказе было получено индивидуальным предпринимателем, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления.

Таким образом, с учетом части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 03.06.2020.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств



дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание индивидуального предпринимателя недобросовестным исполнителем, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия индивидуального предпринимателя свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

На заседании Инспекции МКУ «Агентство по Рекламе» подтвердило, что большая часть информационных конструкций (172 из 184), которые ИП Дееву надлежало демонтировать в соответствии с условиями муниципального контракта и заявками заказчика, демонтированы им в установленные в заявках сроки; еще 4 информационные конструкции демонтированы им с нарушениями сроков. Таким образом, из приведенных фактов следует, что ИП Деев В. Н. имел намерение исполнить муниципальный контракт № 12/20 от 11.03.2020 на оказание услуг по демонтажу информационных конструкций, установленных (эксплуатируемых) без соответствующего согласования, либо с нарушением установленных требований.

Согласно частям 1-2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, включаются в реестр недобросовестных поставщиков.

Частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 рассматриваемой статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктами 11-12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2013 № 1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр; в случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 Правил; в рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение; в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое действие исполнителя, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения в срок контракта.

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/смг-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целым и охраняемым законом интересам, а также характеру совершенного деяния.

Таким образом, Инспекция приходит к выводу о том, что исходя из имеющихся на день рассмотрения сведений, фактов и доказательств, основания для включения сведений об ИП Дееве В. Н. в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

Кроме того, фактические обстоятельства дела (наличие объективных причин

нарушения сроков оказания услуг, частичного неоказания услуг; исполнение муниципального контракта в большей его части; информационное взаимодействие с заказчиком и т.д.) и представленные ИП Деевым В. Н. доказательства и пояснения не подтверждают совершения им умышленных действий (бездействия), недобросовестного поведения со стороны участника закупки, иных доказательств, являющихся безусловным основанием для вывода о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, заказчиком не представлено.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Инспекция Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

сведения, представленные муниципальным казенным учреждением «Агентство по рекламе, наружной информации и оформлению города Ярославля» (ИНН 7604340877, ОГРН 1187627008513) в отношении индивидуального предпринимателя Деева Виктора Николаевича (ИНН 761103546714, ОГРНИП 309761123200036, адрес: 152336, Ярославская обл., Тутаевский район, д. Никульское, ул. Центральная, д. 11, кв. 2), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Руководитель Инспекции Е. В. Гудкевич

Члены Инспекции Е.К. Семенычева

И. С. Ерофеева