

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

Давыдов А.К.

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

г. Вологда, ул. Некрасова, д. 48,
кв. 42

по Вологодской области

ул. Пушкинская, 25, г. Вологда, 160000

тел.: 8 (8172) 72-99-70

факс: 8(8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

на № _____ от _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 035/04/7.30-568/2022 (04-13/65-22)

об административном правонарушении

1 0 . 1 1 . 2 0 2 2 г .

г. Вологда

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Ростиславова Анастасия Анатольевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 10.11.2022г. и иные материалы дела № 04-13/65-22 об административном правонарушении в отношении должностного лица, являвшегося на момент совершения

административного правонарушения начальником отдела материально-технического и хозяйственного обеспечения ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области», заместителем руководителя контрактной службы ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области» по осуществлению закупок, заместителем председателя Единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области» по осуществлению закупок **Давыдова Андрея Константиновича**, ввиду нарушения требований пункта 2 части 17 статьи 48, пункта 2 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое, предусмотрена части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь главой 29 КоАП РФ,

в отсутствие Давыдова А.А. (уведомлен надлежащим образом, направил ходатайства от 01.11.2022 о рассмотрении настоящего дела в день составления протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела в его отсутствие),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Вологодского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «СолВелл» принято решение № 035/06/49-199/2022 от 29.04.2022, которым данная жалоба признана частично обоснованной, комиссия по осуществлению закупок признана нарушившей требования статьи 49 Закона о контрактной системе.

12.04.2022 в ЕИС размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0330100011422000044.

Начальная (максимальная) цена контракта 243 462,70 руб.

Предмет закупки – поставка расходных материалов медицинского назначения (простыни одноразовые, повязки послеоперационные).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 ч. 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), который должен содержать информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 4 - 7 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 21.04.2022г. (далее – Протокол) на участие в аукционе подано 3 (три) заявки, в том числе ООО «СолВелл» (присвоенный оператором порядковый номер 1; идентификационный номер заявки – 111744231).

Две заявки признаны соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, заявка ООО «СолВелл» отклонена.

В обоснование решения об отклонении/отстранении заявки на участие в закупке указано: «Непредставление информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона № 44-ФЗ) (Отклонение по п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ)».

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 17 статьи 48, пункта 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика от 21.04.2022 не содержит обоснование решения комиссии по осуществлению закупок об отклонении заявки ООО «СолВелл» с указанием положений извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют Закону о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок,

несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 107 Закона о контрактной системе).

Согласно части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1, статьи 2.4 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно приказу от 23.11.2018г. № 208 л/с УМВД по Вологодской области Давыдов А.К. назначен на должность начальника отдела материально-технического и хозяйственного обеспечения ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области».

В соответствии с приказом от 30.11.2020 № 112 ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области» Давыдов А.К. назначен заместителем руководителя контрактной службы по осуществлению закупок.

Приказом от 28.01.2022 № 15 ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области» Давыдов А.К. назначен заместителем председателя Единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области» по осуществлению закупок.

Приказом от 22.04.2022 № 50 л/с Давыдов А.К. с 01.05.2022г. освобожден от замещаемой должности и зачислен в распоряжение УМВД по Вологодской

области.

Давыдов А.К., являвшийся заместителем председателя Единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области» по осуществлению закупок на дату рассмотрения заявок на участие в аукционе и составления Протокола, не выполнил требования пункта 2 части 17 статьи 48, пункта 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, Давыдов А.К. является надлежащим субъектом административной ответственности, и в его бездействии, выразившимся в неисполнение требования пункта 2 части 17 статьи 48, пункта 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, совершено Давыдовым А.К. в период исполнения обязанностей заместителя председателя Единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области».

Вина Давыдова А.К. состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона правонарушения выражается в том, что Давыдов А.К., являясь должностным лицом, имел возможность соблюдения норм федерального законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, однако не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Объективная сторона правонарушения заключается в неисполнении требований Закона о контрактной системе, направленных на надлежащее указание обязательных сведений в целях обеспечения гласности, открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок.

Выявленные нарушения подтверждаются следующими доказательствами: решением Вологодского УФАС России № 035/06/49-199/2022 от 29.04.2022, Протоколом и иными материалами в их совокупности.

Состав и событие административного правонарушения доказаны.

Дата совершения административного правонарушения: 21.04.2022г (дата составления Протокола).

Место совершения административного правонарушения: Вологодская область, г. Вологда (место нахождения Единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области» по осуществлению закупок (место рассмотрения заявок).

Таким образом, Давыдов А.К., как должностное лицо, совершил

административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ составляет один год, то есть до 21.04.2023г.

По факту совершения административного правонарушения 10.11.2022г. составлен протокол в отсутствие Давыдова А.К. (уведомлен надлежащим образом).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правонарушений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, необходимо установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.04.2008 № 248-0-0, из статьи 2.9 КоАП РФ рассматриваемой с учетом смысла, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительности суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях с учетом названных выше обстоятельств, при этом применение положений ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица административного органа, рассматривающего дело об административном правонарушении.

По юридической конструкции правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, образует формальный состав. Административная ответственность в данном случае наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение какого-либо вреда или ущерба.

Следовательно, поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного должностным лицом.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении к соблюдению требований действующего законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, в данном случае вынесение в отношении Давыдова А.К. постановления о назначении административного наказания будет способствовать обеспечению реализации целей административного наказания, а также предупреждению совершения новых правонарушений.

Учитывая характер совершенного правонарушения, связанного с существенным нарушением должностным лицом требований Закона о контрактной системе, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере осуществления закупок, обеспечение эффективного использования бюджетных средств, оно не может быть признано малозначительным.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В силу части 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании

физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

С учетом наличия обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, имеется основание применения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ – административное наказание, предусмотренное частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.1.1, частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать должностное лицо, являющегося заместителем председателя Единой комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области» по осуществлению закупок **Давыдова Андрея Константиновича** (дата рождения 16.12.1984г., место рождения: г. Вологда Вологодской обл., паспорт 19 04 268817, выдан УВД города Вологды Вологодской области, код подразделения 350-001, дата выдачи 05.04.2005, проживающий по адресу: Вологодская область, г. Вологда, ул. Некрасова, д. 48, кв. 42)

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание с учетом части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано

вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления
Ростиславова

А.А.