

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16383/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

<...>— специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Трейд Консалт Сервис», представителя финансового управляющего <...>, представителей <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Трейд Консалт Сервис» (далее — Организатор торгов) и финансового управляющего <...> (далее — Финансовый управляющий) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9814311 лот № 1; № 9814353 лот № 2, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Финансового управляющего при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 28.10.2022 № 04/99001/22.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено**

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Кроме того Комиссия отмечает, что по смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами

порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам

**В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.**

**Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2019 по делу № А40-216852/2018 <...> признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника.**

**Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2020 по делу №А40-216852/2018 финансовым управляющим утверждён <...>**

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утверждён Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов посредством открытого аукциона в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 01.06.2022 (далее — Сообщение).

Дата и время начала подачи заявок: 02.06.2022 00:00.

Дата и время окончания подачи заявок (окончание последнего периода): 08.07.2022 23:59

Из жалобы Заявителя следует, что оспариваемые Торги проводятся неправомерно, поскольку в соответствии с определением Домодедовского

городского суда Московской области от 01.07.2022 по делу № 2-3495/2022 Финансовому управляющему запрещено осуществлять действия по проведению торгов в отношении <...>. Указанное определение было вынесено в связи с наличием искового заявления <...>. к Финансовому управляющему о разделе долей в праве общей собственности в натуре.

Организатор торгов и Финансовый управляющий с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Так, по мнению Организатора торгов и Финансового управляющего, выставление имущества на Торги является правомерным, поскольку определением Московского областного суда по делу № 2-3495/2022 от 12.09.2022 удовлетворено заявление Финансового управляющего об отмене Определения Домодедовского городского суда Московской области от 01.07.2022, в соответствии с которым на имущество, составляющее предмет Торгов наложены обеспечительные меры в виде запрета выставления указанного имущества на торги, в связи с чем Организатор торгов возобновил проведение Торгов.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено следующее.

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции в рамках процедуры, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Вместе с тем оценка исполнения и контроль за соблюдением физическими и юридическими лицами судебных актов, вынесенных в рамках гражданско-правовых споров, не относится к компетенции антимонопольного органа.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции субъектами контроля со стороны антимонопольного органа являются организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссии при проведении торгов.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 30.06.2016 № РП/44252/16, рассмотрение жалоб на действия конкурсного управляющего (внешнего управляющего) возможно только в случае, когда арбитражный управляющий является организатором торгов.

Определениями от 02.03.2021 Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-216852/2018 и Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда утверждены положения №2 и №3 о порядке, об условиях и о сроках продажи имущества должника <...> в редакции Финансового управляющего.

При этом в силу пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

В соответствии с пунктом 5 Приложения № 2 о порядке, об условиях и о сроках продажи имущества должника в качестве организатора торгов определено ООО «Трейд Консалт Сервис».

Между Финансовым управляющим и ООО «Трейд Консалт Сервис» заключен договор от 04.03.2021 о привлечении специализированной организации для проведения торгов, согласно которому ООО «ТКС» обязаны действовать в соответствии с поручениями Финансового управляющего.

Таким образом, в настоящем случае, в качестве Организатора торгов выступает специализированная организация, в связи с чем Финансовый управляющий при проведении Торгов не осуществляет функции Организатора торгов, а равно не относится к субъектам, подлежащим контролю на основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска.

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии со статьей 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

3.1) возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

В необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 настоящего Кодекса. Судьей или судом может быть допущено несколько мер по обеспечению иска.

При нарушении запрещений, указанных в пунктах 2 и 3 части первой настоящей статьи, виновные лица подвергаются судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены главой 8 настоящего Кодекса. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска.

Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом

требованию.

О принятых мерах по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

При этом применение судами обеспечительных мер не относится к порядку проведения торгов, а является правовым средством обеспечения прав и законных интересов участников судебного разбирательства, в связи с чем рассмотрение вопросов о надлежащем исполнении судебных актов, которыми наложены указанные меры, не относится к компетенции антимонопольного органа.

Учитывая изложенное, оценка соблюдения Финансовым управляющим и Организатором торгов определения Домодедовского городского суда Московской области от 01.07.2022 по делу № 2-3495/2022 не подлежит оценке антимонопольным органом.

Вместе с тем жалоба Заявителя не содержит доводов о нарушении Организатором торгов или Финансовым управляющим процедуры проведения Торгов, а равно Заявителем не доказано, каким образом указанные действия Организатора торгов и Финансового управляющего повлияли на конкуренцию на Торгах, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что вопросы, относящиеся к компетенции антимонопольного органа, в жалобе отсутствуют.

Резюмируя вышеизложенное, жалоба Заявителя подлежит оставлению без рассмотрения.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи. 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

**1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Финансового управляющего при проведении Торгов без рассмотрения.**

**2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 31.10.2022 № ЕИ/55524/22.**