

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-09/РНП-51-73

30 ноября 2017 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту решения – Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС России — врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Ворониной К.Ф.,

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Вещагина Н.В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

С участием представителя заказчика – начальника государственного областного казенного учреждения управления капитального строительства Мурманской области (далее по тексту решения — Заказчик, ГОКУ «УКС Мурманской области») <...> и представителя по доверенности <...>,

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «ТэТа» (далее по тексту решения – ООО «ТэТа», Общество, Подрядчик), уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения,

рассмотрев ходатайство от 16.11.2017 о возобновлении рассмотрения заявления от 03.03.2017 ГОКУ «Управление капитального строительства Мурманской области» о включении сведений в отношении ООО «ТэТа» в реестр недобросовестных поставщиков, материалы указанного обращения и в результате проверки, проведенной в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

УСТАНОВИЛА:

03.03.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от Заказчика поступило обращение о включении сведений в отношении Общества в Реестр недобросовестных поставщиков в связи односторонним отказом ГОКУ «Управление капитального строительства Мурманской области» от

исполнения контракта «Реконструкция здания государственного областного автономного учреждения культуры «Мурманский областной драматический театр» в целях приспособления объекта культурного наследия для современного использования, г. Мурманск, просп. Ленина, д. 49» (0149200002314003510).

Решением Комиссии Мурманского УФАС России от 17.03.2017 № 06-09/РНП-51-26 рассмотрение обращения ГОКУ «УКС Мурманской области» от 03.03.2017 приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Мурманской по делу № А42-1016/20107 по иску ООО «ТэТа» к ГОКУ «УКС Мурманской области» о признании недействительным решения Заказчика от 13.01.2017 об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта.

16.11.2017 в адрес Мурманского УФАС России от ГОКУ «УКС по Мурманской области» поступило ходатайство о возобновлении рассмотрения заявления от 03.03.2017 о включении сведений в отношении ООО «ТэТа» в реестр недобросовестных поставщиков в связи со вступлением решения суда по делу № А42-1016/20107 в законную силу.

Так, из материалов дела следует, что 16.01.2015 между Заказчиком и ООО «ТэТа» заключен государственный контракт № 35-2014 (далее - Контракт), реестровый номер контракта: 2519011296815000001.

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта цена Контракта составляет 494 865 200 руб. 20 коп.

Пунктом 2.2 Контракта предусмотрено, что срок выполнения работ определяется: начало работ - со дня подписания государственного контракта, окончание работ - 30 месяцев согласно проекта организации строительства (июль 2017 года).

Контракт действует с момента его заключения и до 10.08.2017 (пункт 12.1 Контракта).

Пунктом 5.2.9. Контракта предусмотрены отдельные этапы выполнения работ (в соответствии с календарным графиком, изложенном в Приложении № 2 к Контракту).

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.3 Контракта установлено, что Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной

связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

13.01.2017 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи ненадлежащим исполнением Подрядчиком принятых по Контракту обязательств в части неисполнения сроков выполнения отдельных этапов работ.

13.01.2017 Заказчик направил решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в адрес Подрядчика заказным письмом с уведомлением, а также факсимильной связью.

Уведомление о вручении указанного почтового отправления Обществу, поступило Заказчику 16.02.2017

18.01.2017 Заказчик разместил сведения о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта в разделе «Дополнительная информация» Единой информационной системы в сфере закупок.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

28.02.2017 Заказчиком расторгнут Контракт в одностороннем порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Обращение Заказчика поступило в Мурманское УФАС России 03.03.2017, то есть с соблюдением срока, установленного частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком соблюдена процедура одностороннего отказа от исполнения Контракта.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что решением Арбитражного суда Мурманской области от 30.05.2017 по делу № А42-1016/2017 в удовлетворении исковых требований ООО «ТэТа» о признании недействительным решения ГОКУ «УКС Мурманской области» от 13.01.2017 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.01.2015, отказано.

Постановлением 13 арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017 по делу № А42-1016/2017, вышеуказанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из вступивших в законную силу вышеприведенных судебных актов следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно нормам, содержащимся в главе 37 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат) и уплатить обусловленную цену, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе - немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Односторонний отказ от исполнения контракта представляет собой действие заказчика (стороны по контракту), направленное на прекращение гражданских прав и обязанностей сторон этого контракта.

В соответствии с положениями § 1 главы 37 ГК РФ заказчик может отказаться от исполнения договора как в соответствии со статьей 715 ГК РФ, так и статьей 717 ГК РФ.

Статья 715 ГК РФ устанавливает возможность отказа от исполнения договора в связи с его ненадлежащим исполнением подрядчиком в случае, когда подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет

работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным либо становится очевидным, что работа не будет выполнена надлежащим образом.

В соответствии с частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в настоящий Контракт включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения Контракта в соответствии с положениями частей 8-26 статьи 95 указанного Закона.

Согласно условиям Контракта, срок окончания работ не позднее 10.08.2017.

В установленном законом и Контрактом порядке данные сроки изменены не были.

Из обстоятельств дела следует, что объем работ, предусмотренный Контрактом, должен быть выполнен в срок до 10.08.2017, стороны предусмотрели сроки отдельных этапов работ в календарном графике производства работ (приложение № 2 к Контракту):

Разработка и утверждение рабочей документации (16.02.2015 -15.04.2015);

Подготовительные работы (15.04.2015 -31.05.2015);

Реконструкция Драматического театра (10.05.2015 - 20.09.2016);

Производственно - бытовой корпус (01.05.2015 - 28.02.2017);

Наружные инженерные сети (01.07.2015-31.08.2015);

Благоустройство территории (01.02.2016 -30.09.2016);

Пусконаладочные работы (01.12.2015 - 31.05.2017);

Прочие работы до 30.06.2017.

25.04.2016 Общество передало ГОКУ «УКС» результаты работ по разработке рабочей документации с нарушением контрактных сроков (просрочка составляет 375 день).

Общество приступило к работам по реконструкции Драматического театра 20.07.2015, то есть с просрочкой 65 дней.

До настоящего времени не выполнены работы в составе следующих этапов работ: «наружные инженерные сети» (5 этап) просрочено на 455 дней и «благоустройство территории» (6 этап) просрочено на 59 дней.

Из исследованных судом документов следует, что Обществом во время исполнения Контракта систематически нарушались установленные сроки производства работ и отдельных этапов работ.

Согласно протоколу заседания рабочей группы по реконструкции Мурманского областного драматического театра от 18.09.2015 на указанную дату согласно графику предусматривалось:

- завершить работы по разработке рабочей документации (05 июля 2015 г.) - не выполнено;

- завершить подготовительные работы, в том числе вынос кабельных линий - работы не завершены;

- по основному зданию с мая 2015 года должны были вести работы в большом и малом зале, кровельные работы, работы по вентиляции, должны были завершить внутренние работы по водоснабжению и канализации, отоплению здания, выполнять работы по монтажу механического оборудования. Фактически ведутся только демонтажные работы (перегородки, перекрытие, др.) - отставание от графика около пяти месяцев;

- по производственному зданию начало работ по строительству корпуса согласно графика 01.04.2015. Фактически подрядчиком только разработан котлован.

Работы по устройству инъекционных свай, выполняемые подрядчиком в отступление от проекта и с нарушением технологии работ, по требованию заказчика ГОКУ «УКС Мурманской области» были остановлены, сваи демонтированы. До настоящего времени Подрядчик не представил согласованную заказчиком рабочую документацию на устройство свай, не начал выполнение работ. На площадке отсутствует оборудование и материалы для выполнения работ. Отставание от графика около 6 месяцев.

На 18.09.2015 на площадке работало 12 человек, на объект не завезены строительные материалы, отсутствовала техника. Отсутствовала готовность подрядчика выполнять работы.

Согласно протоколу заседания рабочей группы по реконструкции Мурманского областного драматического театра от 18.09.2015, Общество представило новый график выполнения работ по объекту, согласно которому предусматривается выполнить следующие виды работ:

- закончить буровые работы по устройству свай-оболочек. Срок -31.12.2015;

- произвести пробное бетонирование 2 свай, с последующим контрольным испытанием. Срок - 31.12.2015;

- закончить работы по устройству подпорной стенки и фундаментов ПБК. Срок - 31.01.2016;

- завершить демонтажные работы инженерных сетей в основном здании, приступить к монтажу внутренних сетей вентиляции, канализации. Срок - 31.12.2015;

- предоставить в Минстрой информацию о сроках окончания корректировки проектной документации по замечаниям ФАУ «Главгосэкспертиза». Срок - 11.12.2015.

Общество, как следует из постановления суда, не оспаривает пояснения Заказчика, что к моменту расторжения Контракта освоено всего 4% (с учетом РПД, а без нее - 2,4 % от объема строительно-монтажных работ).

Общество, не оспаривая факт нарушения сроков выполнения работ по Контракту, ссылается на возникновение просрочки по вине Заказчика, ввиду передачи последним Обществу проектной документации с существенными недостатками.

Между тем, поскольку здание Мурманского областного драматического театра является объектом регионального значения, и финансирование реконструкции данного объекта изначально планировалось с привлечением средств областного бюджета в рамках реализации программного мероприятия государственной программы Мурманской области «Развития культуры и сохранение культурного наследия региона» на 2014 -2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Мурманской области от 30.09.2013 № 562-ПП, проектная документация подлежала государственной экспертизе на региональном уровне в соответствии с частью 1 статьи 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, т.е. в ГОАУ «Управление государственной экспертизы Мурманской области».

Согласно пункту 4.4 положительного заключения государственной экспертизы государственного областного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы Мурманской области» от 23.12.2013 № 51-1-4-0095-13, проектная документация с шифром 01/2013:

- выполнена в соответствии с п. 27 Порядка организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной безопасности и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий (п. 4.4.1 экспертизы).

Впоследствии, в связи с ожиданием получения средств федерального бюджета возникла необходимость прохождения экспертизы проектно-сметной документации согласно положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2013 № 840 «О некоторых вопросах организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в отношении объектов, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, а также о порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости указанных объектов» в ФАУ «Главгосэкспертиза России».

При прохождении экспертизы проектно-сметной документации в ФАУ «Главгосэкспертиза России» было получено в 2014 году отрицательное заключение: от 24.12.2014 № 828- 14/СПЭ-3198/02 по проектной документации и от 24.12.2014 № 828 -14/СПЭ -3198/05 по сметной документации.

Замечания экспертизы сводились к необходимости предоставления дополнительных материалов, обосновывающих принятие проектных решений. Часть замечаний ФАУ «Главгосэкспертиза России» указывала на технические опечатки и ошибки исходных данных, требующих их уточнения, что никоим образом не влияло на разработку рабочей документации в рамках Контракта.

В связи с тем, что проектной организацией (ООО «АК-Проект»), разработавшей проектную документацию, были выполнены контрактные обязательства по защите проекта в государственной экспертизе на региональном уровне, обеспечение же его защиты на федеральном уровне не было обусловлено условиями его обязательств.

На протяжении нескольких месяцев с даты заключения Контракта Общество,

фактически взявшее на себя обязательства по защите документации, информировало Учреждение о своих действиях по устранению замечаний экспертов. Однако после повторного направления проектной документации в экспертизу ФАУ «Главгосэкспертиза» направило замечания Учреждению, указав, что оперативные изменения и дополнения в проектную документацию так и не вносились. Более того, Обществом не были устранены замечания экспертизы 2014 г., что соответственно привело к повторной выдаче отрицательных заключений:

- от 14.08.2015 № 472- 15/СПЭ-3198/02 по проектной документации;

- от 14.08.2015 № 475-15/СПЭ-3198/05 по сметной документации.

Общество в своих доводах не учитывает протокольные решения от 18.02.2015 и от 25.02.2015. Так, п. 10 протоколов предписано: Учреждению и ООО «ТэТа» совместно направить откорректированную проектную документацию в ФАУ «Главгосэкспертиза» в срок 10.03.2015.

Более того, п. 7 протоколов предписано приступить к началу работ (установке ограждения строительной площадки) до направления проекта в экспертизу.

Таким образом, на основании совокупности установленных по делу обстоятельств оспариваемый отказ Заказчика от исполнения государственного контракта, суд признал правомерным, отметив также, что Общество не обосновывает искимые требования реальной возможностью продолжения и окончания со своей стороны исполнения контрактных обязательств.

Резюмируя сделанные судом выводы следует еще раз отметить, что к моменту расторжения Контракта Подрядчиком освоено всего 4% (с учетом РПД, а без нее - 2,4 % от объема строительно-монтажных работ). Обстоятельств, препятствующих Подрядчику надлежащим образом исполнить взятые на себя обязательства, судом не установлены. Доводы Общества в данной части признаны несостоятельными.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе после поступления документов и информации о расторжении контракта в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Комиссия Мурманского УФАС России по результатам рассмотрения

представленной информации и документов, проведения проверки достоверности фактов, подтверждающих недобросовестность Общества, приходит к выводу, что в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе сведения в отношении ООО «ТЭТа» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку установлено, что Общество, не исполняя надлежащим образом взятые на себя обязательства по Контракту, действовало недобросовестно.

Включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу Общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества.

Руководствуясь статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Мурманского УФАС России,

РЕШИЛА:

В связи с односторонним отказом Заказчика – ГОКУ «Управление капитального строительства Мурманской области» от исполнения государственного контракта от 16.02.2015 № 35-2014 на «Реконструкцию здания государственного областного автономного учреждения культуры «Мурманский областной драматический театр» в целях приспособления объекта культурного наследия для современного использования, г. Мурманск, просп. Ленина, д. 49» (0149200002314003510), по причине существенного нарушения ООО «ТЭТА» условий контракта, включить сведения об обществе с ограниченной ответственностью «ТЭТА» (197046, г. Санкт-Петербург, ул. Чапаева, д. 11/4, лит. А, ИНН 7806424008, КПП 781301001, сведения об учредителях (физическом лице), членах коллегиального исполнительного органа, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридического лица: <...>, ИНН 780414893013 (генеральный директор), общество с ограниченной ответственностью «ПОЛЮСИНВЕСТ», ИНН 7802875793 (учредитель), в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

2. Датой включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в Единой информационной системе в сфере закупок..

Решение может быть обжаловано в судебном порядке.

Врио председателя комиссии

Мурманского УФАС России:

К.Ф. Воронина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России:

М.Е. Гребенюкова

