

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20346/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.20 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии <...> Лично, представителя ООО «Бона Ментэ»,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «БОНА МЕНТЭ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 161120/43753946/06 от 16.11.2020, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная следующим:

1.

1.

1. неправомерным проведением процедур с закрытой формой подачи предложений о цене имущества;
2. необходимостью подписания протокола о результатах торгов в день их проведения по месту нахождения офиса Организатора торгов при проведении электронных торгов.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Заявитель указывает, что Организатором торгов нарушена форма подачи предложений о цене. Действия Организатора торгов нарушают требования государственного контракта, заключенного с территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (подпункт 4.4.63 договора), поскольку проводятся с закрытой формой предложения о цене.

Указанный договор размещен публично по адресу <https://agregatoreat.ru/purchase/1186375/contract> (далее — Договор).

В соответствии с пунктом 4.4.63 государственного контракта в целях обеспечения конкурентности и состязательности между участниками аукциона и получения наивысшей цены за реализуемое имущество при проведении торгов в электронной форме, такие торги должны проводиться исключительно с открытой формой подачи предложений о цене имущества.

Положения государственного контракта не только удостоверяют право ООО «БОНА МЕНТЭ» по проведению публичных торгов, но и определяют на него публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов.

Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для ООО «БОНА МЕНТЭ» не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по государственному контракту.

При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правового порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом.

В связи с изложенными, антимонопольный орган усматривает в действиях Организатора торгов нарушение пункта 4.4.63 государственного контракта, выразившегося в применении закрытой формы подачи ценовых предложений для участия в публичных торгах.

Указанное подтверждается также сложившейся судебной практикой по делу А40-136505/2020.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве реализация недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Согласно статье 448 ГК РФ открытость или закрытость аукциона зависит лишь от состава участников: открытый аукцион предполагает участие в нем любого лица, а закрытый - участие в нем специально приглашенных лиц для этой цели.

При этом ни Закон об исполнительном производстве (статьи 87, 89), ни статья 447 ГК РФ не устанавливают, каким образом подаются предложения по цене при проведении торгов в форме аукциона.

Форма подачи ценового предложения (открытая или закрытая) не относится к форме самих торгов, соответственно, закрытая форма подачи предложений по цене не меняет форму аукциона из открытого в закрытый.

В силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок

проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Комиссия признает довод жалобы Заявителя в указанной части обоснованным.

Также заявитель ссылается на следующее нарушение. Подписание протокола о результатах торгов в день их проведения по месту нахождения офиса организатора торгов противоречит сути электронных торгов. В публикации на сайте torgi.gov.ru указано, что в день проведения торгов с Победителем подписывается Протокол о результатах торгов в офисе компании по адресу: 125047, г. Москва, ул. Тверская-Ямская 1-я, д.25, стр.2, эт.подвал пом II, ком.13.

Комиссия соглашается с Заявителем, поскольку данное условие противоречит сути электронных торгов, при которых протокол о результатах торгов должен подписываться в день проведения торгов только в электронном виде.

Необходимость явки в офис Организатора торгов ограничивает круг потенциальных участников торгов, поскольку участники из других регионов должны обязательно заранее приехать в офис Организатора торгов, не имея информации о результатах торгов. Указанное накладывает на них дополнительные транспортные расходы.

Организатором торгов не представлено нормативного обоснования установления таких требований в Извещении.

Необходимо учитывать конкретные фактические обстоятельства, а именно в настоящее время проведение мер, направленных противодействие распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), которых накладывают дополнительные ограничения на экономическую активность, а также возможность свободного перемещения между регионами, возможность оставления на карантин представителя участника, который приехал в офис Организатора торгов только для подписания протокола о результатах торгов.

Возможность удаленного разрешения спорных вопросов и проведения процедуры Торгов также подтверждается участием представителя Организатора торгов в данной Комиссии посредством видеоконференцсвязи.

При таких обстоятельствах Комиссия признает доводы жалобы Заявителя обоснованными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение п. 6 ст. 448 ГК РФ, п. 1 ст. 4 Закона об исполнительном производстве, публичного порядка Российской Федерации

Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, пункта 4.4.63 государственного контракта.

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-20346/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.20 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «БОНА МЕНТЭ» при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 161120/43753946/06 от 16.11.2020, лот № 1) (далее — Торги) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона по продаже имущества должника, а именно:

1. Организатору торгов аннулировать Торги, включая отмену составленных в ходе их проведения протоколов, в соответствии с решением Комиссии от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20346/2020.
2. Организатору торгов обеспечить направление в ТУ Росимущества документов для возврата задатков участникам, подавшим соответствующие заявки на участие в Торгах (в случае их наличия).
3. Организатору торгов разместить информацию об аннулировании Торгов в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.
4. Организатору торгов объявить новые торги с учетом решения Комиссии от 27.11.2020 по делу № 077/07/00-20346/2020.
5. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 30.12.2020.
6. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 11.01.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.