

Решение

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ООО «МетаПрайм»

ГКУ НО «ЦРЗ НО»

ГБЦ НО «Объединенная
дирекция по реализации
жилищных программ»

РЕШЕНИЕ

№ 052/06/64-1064/2020 (09-320-АС)

01 июня 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- <...> - председатель комиссии
- <...> - член комиссии
- <...> - член комиссии

При участии
посредством
видеоконференцсвязи:

- <...> - представителя ГКУ НО «ЦРЗ НО»
(доверенность)
- <...> - представителя ГБУ НО «Объединенная
дирекция по реализации жилищных программ»
(доверенность)
- <...> - представителя ГБУ НО «Объединенная
дирекция по реализации жилищных программ»
(доверенность)

рассмотрев жалобу посредством видеоконференцсвязи общества с ограниченной ответственностью «МетаПрайм» (далее также – ООО «МетаПрайм», заявитель) о нарушении Государственным казенным учреждением Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (далее также – ГКУ НО «ЦРЗ НО», уполномоченное учреждение) и Государственным бюджетным учреждением Нижегородской области «Объединенная дирекция по реализации жилищных программ» (далее также – ГБУ НО «Объединенная дирекция по реализации жилищных программ», заказчик) при определении подрядчика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «МетаПрайм» о нарушении заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг по ежегодной технической поддержке и сопровождению автоматизированной информационной системы "Социальная защита населения Нижегородской области", номер извещения <...> (далее также – электронный аукцион).

Представители заказчика и уполномоченного учреждения с доводами изложенными в жалобе не согласились, факт нарушений положений Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней — не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 19.05.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по ежегодной технической поддержке и сопровождению автоматизированной информационной системы "Социальная защита населения Нижегородской

области", номер извещения <...>, и документация об электронном аукционе.

Заказчик - ГБУ НО «Объединенная дирекция по реализации жилищных программ».

Уполномоченное учреждение — ГКУ НО «ЦРЗ НО».

Оператор электронной площадки — ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта — 3 499 800,00 рублей.

В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований,

условных обозначений и терминологии

Описание объекта закупки определено заказчиком в разделе II документации электронного аукциона.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России описание объекта закупки изложенным в документации образом не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, в ходе заседания представители заказчика пояснили, что полный перечень компонентов АИС «СЗН НО» не представляется возможным разместить в составе аукционной документации, так как может привести к угрозе получения доступа третьими лицами к персональным данным населения всего региона.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе:

«Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.»

Установлено что, в соответствии с пунктами 14, 15 и 16 раздела I аукционной документации Заказчиком определены требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе.

В части 1 подпункта 1 пункта 14 раздела I аукционной документации соответствие участника закупки *«требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуг, являющихся объектом закупки: не установлено».*

В подпункте 2 пункта 16 раздела I аукционной документации указано:

«2) Исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

2.1 Документы (или копии этих документов), подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: не предусмотрены.»

В соответствии с пунктом 4 раздела II аукционной документации:

«Сопровождаемая система должна отвечать требованиям по патентной частоте согласно действующему законодательству.

Исключительные права на комплексную административно-информационную систему социальной защиты населения Нижегородской области (АИС «СЗН НО») принадлежат ГБУ НО «Объединенная дирекция по реализации жилищных программ».

В составе АИС «СЗН НО» функционируют следующие программные продукты:

- Программный комплекс «Транспортный модуль интеграции с ЕГИССО» (ПК «Транспортный модуль интеграции с ЕГИССО») – лицензия от 01.11.2017 г. № 329 выдана ООО «СоцИнформТех»;

- Автоматизированная система «Адресная социальная помощь» (АС «АСП») – лицензия от 20.09.2018 г. № 194 выдана ООО «СоцИнформТех».

Так как для сопровождения Системы потребуются модификация кода АС «АСП», исполнитель должен доказать обладание законными правами на такую модификацию.

В соответствии со ст. 1270 ч. IV Гражданского кодекса РФ, Исполнитель на стадии подачи заявки должен представить копии документов, подтверждающих его законное право на модификацию и иное использование автоматизированной системы «Адресная социальная помощь»:

- для Исполнителя, являющегося автором, иным правообладателем - свидетельство об официальной регистрации автоматизированной системы «Адресная социальная помощь» №2006611837 от 30 мая 2006 года;*
- для Исполнителя, которому права на автоматизированную систему «Адресная социальная помощь», переданы автором или правообладателем – договор о передаче участнику прав на модификацию и иное использование автоматизированной системы «Адресная социальная помощь», заключенный в письменной форме и устанавливающий объем, и способы использования программы, срок действия договора.»*

Д о в о д заявителя относительно неправомерного установления вышеназванных положений в составе аукционной документации Комиссией Нижегородского УФАС России отклоняется в связи с недоказанностью.

Также Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что действия заказчика по предоставлению разъяснений положений документации электронного аукциона не противоречат требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем в силу частей 1 и 9 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии

с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Однако, в материалы жалобы, а также на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России заявитель не представил достаточных документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов, а также однозначно свидетельствующих о нарушении заказчиком и уполномоченным учреждением норм Закона о контрактной системе.

На основании изложенного жалоба заявителя признается необоснованной.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

Признать жалобу ООО «МетаПрайм» на действия ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» и ГБУ НО «Объединенная дирекция по реализации жилищных программ» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по ежегодной технической поддержке и сопровождению автоматизированной информационной системы "Социальная защита населения Нижегородской области", номер извещения <...>, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Идентификатор