ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 042/04/14.32-373/2020

об административном правонарушении

10.06.2020 г. г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) <…>, рассмотрев протокол и материалы дела № 042/04/14.32-373/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <Ш> (… года рождения, паспорт <...> …, место рождения: …, ИНН …, СНИЛС …, зарегистрированного по адресу: …), являвшегося организатором торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника-банкрота ООО «Автомобильный дом» ИНН 4229002654 (Должник), сообщения о проведении которых опубликованы 15.06.2018 г.: на сайте в сети Интернет Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) по адресу: http://bankrot.fedresurs.ru, под № 2776104; на сайте в сети Интернет электронной площадки «Российский аукционный дом» по адресу: http://lot-online.ru, под № РАД-139803 (далее – Торги),

УСТАНОВИЛА:

29.07.2019 г. по результатам рассмотрения дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Кемеровского УФАС России по рассмотрению данного дела было вынесено решение о признании организатора торгов – <Ш> ИНН …, являвшегося конкурсным управляющим ООО «Автомобильный дом», ООО «Р-Инвест» ИНН 4205347730, ООО «СибирьИнвест» ИНН 4205304864 и группу лиц, состоящую из ООО «Сервис Риджен» ИНН 4207043390 и <П> ИНН … нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ).

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении указанными выше лицами устного соглашения, реализация которого могла привести, а также привела к ограничению конкуренции и предоставлению преимуществ ООО «Сервис Риджен» при проведении Торгов, а также участии в данном соглашении и его реализации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП под должностным лицом в КоАП следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие т.д.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.11.2016 г. по делу № А27-6185/2016 ООО «Автомобильный дом» ИНН 4229002654 (Должник) признано банкротом, открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.11.2016 г. по делу № А27-6185/2016 конкурсным управляющим ООО «Автомобильный дом» утвержден <Ш>.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.11.2019 г. по делу № А27-6185/2016 конкурсное производство в отношении Должника завершено. Согласно информации, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), 22.01.2020 г. в отношении Должника внесены сведения о прекращении деятельности в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Таким образом, действия <Ш>, занимавшего с 11.11.2016 г. по 22.01.2020 г. должность конкурсного управляющего ООО «Автомобильный дом», выразившиеся в заключении с ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест» и группой лиц, состоящей из ООО «Сервис Риджен» и <П>, устного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции и предоставлению преимуществ участникам данного соглашения, в том числе ООО «Сервис Риджен», при проведении Торгов, а также в участии в указанном соглашении и его реализации, вступают в противоречие с требованиями пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Время совершения правонарушения определяется периодом проведения Торгов - с 15.06.2018 г. (дата публикации сообщений о проведении Торгов) по 19:40:27 12.10.2018 г. (время публикации протокола РАД-139803 о результатах Торгов).

Местом совершения административного правонарушения является место

заключения устного соглашения между <Ш>, ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест» и группой лиц, состоящей из ООО «Сервис Риджен» и <П>, при этом в сообщениях о проведении Торгов указаны следующие адреса организатора Торгов: 650036, г. Кемерово, а/я …; …, Кемеровская область, ...

Уведомлением о составлении протокола № 05/1408 от 14.02.2020 процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 24.03.2020 г. на 15 часов 00 минут.

24.03.2020 г. в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о дате времени и месте составления и подписания протокола, а также его защитника, составлен и подписан протокол № 042/04/ 14.32-373/2020 об административном правонарушении.

Определением от 27.03.2020 г. дело № 042/04/14.32-373/2020 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 10.04.2020 г. на 11 часов 00 минут.

10.04.2020 г. в назначенное определением от 27.03.2020 г. время <Ш> на рассмотрение настоящего дела не явился, защитника не направил. Установлено, что решение по делу № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.07.2019 г., которое явилось поводом для возбуждения настоящего дела, обжаловано в арбитражный суд (дело № А27-23771/2019). Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 г. принята к производству апелляционная жалоба ООО «Сервис Риджен», судебное заседание назначено к рассмотрению на 29.04.2020 г. на 12 часов 00 минут. В связи с чем, в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела, его рассмотрение было решено отложить и определением от 10.04.2020 г. срок рассмотрения дела № 042/04/14.32-373/2020 об административном правонарушении продлен до 11.05.2020 г., рассмотрение дела отложено на 28.04.2020 г. в 11 часов 00 минут.

28.04.2020 г. в назначенное определением от 10.04.2020 г. время <Ш> на рассмотрение настоящего дела не явился, защитника не направил. Вместе с тем, установлено, что определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2020 г. по делу № А27-23771/2019 дата и время рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Сервис Риджен» изменены на 01.06.2020 г. в 12 часов 30 минут. В связи с чем, в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела, его рассмотрение было решено отложить и определением от 28.04.2020 г. срок рассмотрения дела № 042/ 04/14.32-373/2020 об административном правонарушении продлен до 11.06.2020 г., рассмотрение дела отложено на 10.06.2020 г. в 11 часов 00 минут.

10.06.2020 г. в назначенное определением от 28.04.2020 г. время <Ш>, извещенный надлежащим образом о дате времени и месте рассмотрение настоящего дела (что подтверждается списком № 294 (Партия 419) внутренних почтовых отправлений от 30.04.2020 г. и отчетами об отслеживании отправлений с почтовыми идентификаторами 80089147130333, 80089147130326) не явился, защитника не направил.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС Росси

приходит к следующим выводам:

в результате рассмотрения дела № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Кемеровского УФАС России решением от 29.07.2019 г. установлен факт заключения между организатором Торгов, ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест» и группой лиц, состоящей из ООО «Сервис Риджен» и <П> устного соглашения, реализация которого могла привести, а также привела к ограничению конкуренции и предоставлению преимуществ ООО «Сервис Риджен» при проведении Торгов, а также участии в данном соглашении и его реализации.

Учитывая совокупность имеющихся в деле № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства доказательств, в частности:

1. использование указанными лицами единой инфраструктуры при участии и проведении Торгов, что подтверждается использованием одинаковых IP-адресов, указанием в заявках одинаковых с организатором Торгов контактных данных;
2. тесные и устойчивые связи организатора Торгов с ООО «Р-Инвест» и ООО «СибирьИнвест», что подтверждается наличием в заявках данных участников на участие в Торгах контактных данных организатора Торгов не только при проведении Торгов, но также и при проведении иных торгов, описанных в решении по делу № 45/ А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства;
3. совместное (скоординированное) участие в Торгах, направленное на предоставление преимущества конкретному участнику, что подтверждается:

- необоснованным допуском заинтересованного участника (ООО «Сервис Риджен») к участию в Торгах и намеренного сокрытия организатором Торгов данного факта;
- затягиванием передачи оператору электронной площадки «РАД» протоколов об определении участников на каждом этапе снижения начальной цены Торгов до появления реального независимого участника - <П А.А.>;
- схожесть поведения участников Торгов, за исключением <П А.А.>, в части подачи ценовых предложений;
- использование идентичной стратегии поведения в попытке придать законность Торгам при рассмотрении действий ответчиков по указанному антимонопольному делу в суде и антимонопольном органе;
- передача ООО «Сервис Риджен» прав требования к ООО «Автомобильный дом» лицу, тесно связанному с организатором Торгов (ООО «Р-Инвест»), с целью создания видимости законности проведенной процедуры Торгов;
- возврат организатором Торгов задатка за участие в Торгах ООО «Сервис Риджен» в нарушение требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве),

заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к выводу о наличии между организатором Торгов - <Ш>, являющимся в период проведения Торгов конкурсным управляющим ООО «Автомобильный дом», ООО «Р-Инвест», ООО «СибирьИнвест» и группой лиц, состоящей из ООО «Сервис Риджен» и <П>, устного соглашения, реализация которого могла привести, а также привела к ограничению конкуренции и предоставлению преимуществ ООО «Сервис Риджен» при проведении Торгов, а также участии в данном соглашении и его реализации, что противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Ответственность для должностных лиц за заключение между организаторами торгов с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы права, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <Ш>, занимавшего в период проведения Торгов должность конкурсного управляющего ООО «Автомобильный дом», имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства РФ указанным должностным лицом предпринято не было.

<Ш> документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших ему выполнить требования пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при участии в Торгах, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства РФ.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП).

Действия <Ш> следует признать виновными, совершенными по неосторожности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям). В данном случае пренебрежительного отношения к правилам, установленным при проведении

торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

<Ш> не представил доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Осуществление действий, направленных на заключение описанного выше антиконкурентного соглашения, а также участие в нем, свидетельствует о пренебрежительном отношении <Ш> к установленным требованиям для участия в торгах.

Публичный статус <Ш> как организатора проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, предопределяет повышенные требования законодательства к данной деятельности, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данного субъекта, нарушают права лиц, принимающих участие в торгах, либо желающих принять в них участие и прежде всего добросовестных и независимых таких лиц. Негативные последствия действий <Ш>, выразились в нарушении прав и законных интересов независимого участника Торгов, предоставлении преимуществ участнику, связанному с ним антиконкурентным соглашением.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении <Ш> публично правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. <Ш> ненадлежащим образом исполнил свои публично-правовые обязанности организатора Торгов, что посягает на установленный законодательством РФ порядок организации и проведения торгов.

Учитывая изложенное, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает, что основания для применения статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения <Ш> подтверждается протоколом по делу № 042/04/14.32-373/2020 об административном правонарушении от 24.03.2020 г., решением от 29.07.2019 г. (исх. № 05/7808) по делу № 45/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <Ш> к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек. Истекает 29.07.2020 г. (включительно).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП, признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину <Ш>, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России находит вину <Ш> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 2 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП административное наказание за заключение соглашения между организаторами торгов с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также наличие смягчающего обстоятельства заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает целесообразным назначить административное наказание в пределах минимально допустимой санкции, определенной частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 КоАП заместитель руководителя Кемеровского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать <Ш> (… года рождения, паспорт <...> …, место рождения: …, ИНН …, СНИЛС …, зарегистрированного по адресу: …), являвшегося организатором Торгов, занимавшего с 11.11.2016 г. по 22.01.2020 г. должность конкурсного управляющего ООО «Автомобильный дом», виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП <Ш> предоставляется рассрочка исполнения постановления по настоящему делу на срок в пределах трех месяцев с момента вступления настоящего постановления в законную силу, равными долями.

Согласно части 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001, ОГРН 001034205025799,

ОКТМО: 32701000

Кемеровское УФАС России л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области

р/с 40101810400000010007, отделение КЕМЕРОВО
БИК 043207001 КБК: 161 1 16 01141 01 0032 140

Назначение платежа: административный штраф по делу № 042/04/14.32-373/2020

УИН 16100500000000544223

При оплате штрафа обязательно использовать УИН.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 36-77-83 либо электронной почтой по адресу: to42@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя