

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Клостер Е.А. – заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Унтерова С.А. – главного специалиста – эксперта  
отдела государственного и  
муниципального заказа;

Родновой О.В. – старшего государственного инспектора  
отдела государственного и  
муниципального заказа;

при участии представителей:

- заказчика – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области – <...> (по доверенности) и <...> (по доверенности);
- ООО «Макси-Строй» - <...> (по доверенности);
- ООО «СтройКомплект» - <...> (по доверенности);
- ООО «Юкон-Сибирь» - <...> (по доверенности);
- ООО «Сиббазисстрой» - <...> (по доверенности)

рассмотрев дело № 69/З-2012, возбужденное по признакам нарушения заказчиком и единой комиссией Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007, установила:

30.03.2012 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «СтройКомплект», 02.04.2012 г. - жалобы ООО «Макси-Строй», ООО «Юкон-Сибирь» и ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика и единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области при проведении открытого

аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений УПФР в Промышленновском районе Кемеровской области (Заказ №0239100000112000011).

По мнению заявителя - ООО «СтройКомплект», решение единой комиссии об отказе ООО «СтройКомплект» в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку заявка составлена в соответствии с требованиями аукционной документации и ФЗ № 94-ФЗ.

По мнению ООО «СтройКомплект» им указаны конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и товарный знак предлагаемого для использования товара. Технические характеристики светильника OWP/R 4x18 полностью соответствуют характеристикам предлагаемого светильника встраиваемого. Данный факт подтверждает информация на интернет сайте [www.elektromehanika.ru](http://www.elektromehanika.ru), а технические характеристики светильника CMG/R 218 полностью соответствуют характеристикам предлагаемого светильника встраиваемого. Данный факт подтверждает информация на интернет сайте [www.rimprease.by](http://www.rimprease.by).

По мнению заявителя - ООО «Макси-Строй», решение единой комиссии об отказе ООО «Макси-Строй» в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку заявка составлена в соответствии с требованиями аукционной документации и ФЗ № 94-ФЗ.

Также данный заявитель указывает, что протокол рассмотрения первых частей заявок не соответствует требованиям ч. 6 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ, поскольку в нем отсутствуют сведения о положениях документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка ООО «Макси-Строй» на участие в открытом аукционе, а также отсутствуют в данном протоколе сведения о положениях заявки ООО «Макси-Строй» на участие в открытом аукционе, которые в свою очередь не соответствуют требованиям документации об аукционе.

По мнению заявителя – ООО «Юкон-Сибирь», решение единой комиссии об отказе ООО «Юкон-Сибирь» в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку заявка содержит согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе.

Кроме того заявитель считает, что в аукционной документации содержатся безальтернативные требования к применяемым материалам. В частности в п. 9 ч. 26 аукционной документации содержится требование об использовании огнезащитного покрытия деревянных конструкций биопропен «ОЗОН-007».

Термин «биопропен» является зарегистрированным товарным знаком НПО «НОРТ» для обозначения огнебиозащитных пропиток, лаков и красок, которые производит указанная компания. Также, по мнению заявителя, п. 69 и п. 84 не обосновал необходимость использования керамогранита именно указанного размера. В части 26 аукционной документации указаны конкретные модели светильников, выпускаемых компанией «Световые технологии».

Заявитель указывает, что на сайте не размещена проектно-сметная документация, а также отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению заявителя – ООО «Сиббазисстрой», решение единой комиссии об

отказе ООО «Сиббазисстрой» в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку заявка составлена в соответствии с требованиями аукционной документации и ФЗ № 94-ФЗ.

Рассмотрение указанных жалоб было назначено на 03.04.2012 г. в 09 ч. 30 м. В связи с необходимостью дополнительного изучения документации, а также в связи с поступлением ходатайства от ООО «СтройКомплект» и ООО «Макси-Строй» об ознакомлении с заявкой участника размещения с порядковым номером 1 рассмотрение жалоб отложено на 04.04.2012 г. в 09 ч. 30 м.

04.04.2012 г. в адрес Кемеровского УФАС России от ООО «СтройКомплект» и ООО «Макси-Строй» поступили дополнения к жалобам, в которых указано на необоснованный допуск к участию в открытом аукционе участника размещения заказа с порядковым номером 1.

В процессе рассмотрения жалоб участников размещения заказа представителями заказчика заявлено ходатайство о подготовке возражений по доводам заявителей, изложенным в дополнениях к жалобам ООО «СтройКомплект» и ООО «Макси-Строй». В связи с этим в заседании комиссии был объявлен перерыв до 04.04.2012 г. 16 ч. 30 мин.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и сообщили, что решение единой комиссии об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «СтройКомплект», ООО «Макси-Строй», ООО «Юкон-Сибирь» и ООО «Сиббазисстрой» принято в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, документация разработана в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Кемеровским УФАС России установлено:

Аукционная документация утверждена управляющим ОПФР по Кемеровской области В.А. Стариковым.

01.03.2012 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений УПФР в Промышленновском районе Кемеровской области (Заказ № 0239100000112000011) и аукционная документация.

На участие в открытом аукционе в электронной форме была подана 21 заявка участников размещения заказа.

27.03.2012 г. единой комиссией в составе: председателя комиссии: <...>, заместителя председателя комиссии: <...>, членов комиссии: <...>, <...>, <...>, секретаря комиссии: <...> проводилось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в результате которого было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок – 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21.

Участник размещения заказа с порядковым номером - 1 допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме (Протокол № 19 рассмотрения 1 частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.03.2012 г.).

29.03.2012 г. в результате подведения итогов открытого аукциона в электронной

форме заявка участника размещения заказа № 1 - ООО «Градиент» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (Протокол № 21 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 29.03.2012 г.).

Аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Изучив представленные в Кемеровское УФАС России документы, рассмотрев доводы заявителя и заказчика, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона № 0239100000112000011 Кемеровским УФАС России установлено:

Согласно п.п. а), б) п. 3 ч. 4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 41 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно ч. 3 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений.

Согласно протоколу № 19 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.03.2012 г. участнику размещения заказа с порядковыми номерами заявок – 4 (ООО «Сиббазисстрой»), 7 (ООО «Юкон-Сибирь»), 8 (ООО «СтройКомплект»), 21 (ООО «Макси-Строй») отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

В пункте 47 заявки № 21 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ подвесной потолок «Армстронг» OASIS PLUS board влагостойкостью - 95%, светоотражением 85%, что не соответствует техническим характеристикам данной модели подвесного потолка.

В п. 116 заявки № 21 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый CMG/R 218 размером 34x34 см, высотой 9 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника. В соответствии с информацией производителя - ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник CMG/R 218 выпускается габаритными размерами 34x34 см, высотой 11 см.

В п. 117 заявки № 21 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый DLK 218 размером 27x27 см, высотой 19 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника. В соответствии с информацией производителя ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник DLK 218 выпускается габаритными размерами 27x27 см, высотой 18,5 см.

В п. 13 заявки № 7 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ приборы отопления «GLOBAL Style Plus» высотой 55 см., что не соответствует техническим характеристикам данной модели прибора отопления. В соответствии с информацией производителя - GLOBAL di Fardelli Ottorino & C.s.a.s приборы отопления «GLOBAL Style Plus» производятся высотой 57,5 см.

В п. 15 заявки № 7 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый ARS/R 4x18 размером 60x60 см, высотой 8 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника. В соответствии с информацией производителя - ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник ARS/R 4x18 выпускается габаритными размерами 59,5x59,5 см, высотой 7,5 см.

В п. 15 заявки № 7 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый DLK 218 размером 27x27 см, высотой 19 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника. В соответствии с информацией производителя - ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник DLK 218 выпускается габаритными размерами 27x27 см, высотой 18,5 см.

В п. 15 заявки № 7 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый OWP/R 4x18 размером 60x60 см, высотой 12 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника. В соответствии с информацией производителя - ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник OWP/R 4x18 выпускается габаритными размерами 59,5x59,5 см, высотой 11,5 см.

В п. 113 заявки № 8 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый OWP/R 4x18 размером 59,5x59,5 см, высотой 11 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели

светильника. В соответствии с информацией, размещенной на сайте производителя ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник OWP/R 4x18 выпускается габаритными размерами 59,5x59,5см, высотой 11,5см.

В п.116 заявки № 8 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый CMG/R 218 размером 30x30 см, высотой 9 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника. В соответствии с информацией, размещенной на сайте производителя ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник CMG/R 218 выпускается габаритными размерами 34x34 см, высотой 11см). Соответственно, ссылка в жалобе заявителя на информацию с сайтов продавцов, а не производителей встраиваемых светильников OWP/R 4X18 и CMG/R 218, не может быть признана обоснованной.

В подпунктах 19, 20 пункта 5 раздела 26 документации об открытом аукционе в электронной форме № АЭ 05-12 содержится требование об использовании при выполнении работ оконных блоков с количеством воздушных камер в конструкции профиля - более 3.

В пунктах 19, 20 заявки № 4 участником размещения заявки предлагается использовать при выполнении работ оконные блоки с 3 воздушными камерами в конструкции профиля, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме № АЭ 05-12.

Кроме того, в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае предоставления недостоверных сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.

В п.90 заявки № 4 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ приборы отопления «GLOBAL Style Plus» высотой 55 см., что не соответствует техническим характеристикам данной модели прибора отопления. В соответствии с информацией производителя - GLOBAL di Fardelli Ottorino & C.s.a.s приборы отопления «GLOBAL Style Plus» производятся высотой 57,5 см.

В п.112 заявки № 4 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый ARS/R 4x18 размером 60x60см, высотой 8 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника. В соответствии с информацией производителя - ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник ARS/R 4x18 выпускается габаритными размерами 59,5x59,5см, высотой 7,5 см.

В п.113 заявки № 4 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый OWP/R 4x18 размером 60x60 см, высотой 12 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника, В соответствии с информацией, размещенной на сайте производителя ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник OWP/R 4x18 выпускается габаритными размерами 59,5x59,5см, высотой 11,5см.

В п.117 заявки № 4 участником размещения заказа предлагается использовать при выполнении работ светильник встраиваемый DLK 218 размером 27x27 см, высотой 19 см, что не соответствует техническим характеристикам данной модели светильника. В соответствии с информацией производителя - ООО «Световые технологии», встраиваемый светильник DLK 218 выпускается габаритными размерами 27x27 см, высотой 18,5 см.

При проведении анализа вышеуказанных заявок было установлено наличие оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе ООО

«СтройКомплект», ООО «Макси-Строй», ООО «Юкон-Сибирь» и ООО «Сиббазисстрой».

Таким образом, единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа – ООО «СтройКомплект», ООО «Макси-Строй», ООО «Юкон-Сибирь» и ООО «Сиббазисстрой», в связи с отсутствием конкретных показателей предлагаемого к использованию товара и предоставлением недостоверных сведений о товаре.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России установлено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе участникам размещения заказа с порядковыми номерами 3, 4, 5, 6, 7, 14 по одному из оснований, указанных в протоколе № 19 от 27.03.2012 г. является необоснованным, а именно: в пункте 116 участниками размещения заказа предложены к поставке встраиваемые светильники SMG/R 218 с габаритными размерами 34x34 см, высотой 11 см, что соответствует информации, размещенной на сайте производителя ООО «Световые технологии», а также требованиям аукционной документации по пункту № 116.

Также комиссией Кемеровского УФАС России проверена обоснованность оснований для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа №№ 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 в результате чего нарушений со стороны единой комиссии не установлено, за исключением, одного основания, указанного выше, которое не повлияло на результаты рассмотрения заявок участников размещения заказа.

Кроме того Кемеровским УФАС России установлено, что участник размещения заказа № 1 (ООО «Градиент») необоснованно допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

В пунктах 67 и 83 заявки № 1 ООО «Градиент» предлагает к использованию кафельную плитку г. Шахты Ростовской области с характеристиками: устойчивость к изгибу 20 Н/мм<sup>2</sup> и истираемость 175 куб. мм., что не соответствует техническим характеристикам данной кафельной плитки, размещенным на официальном сайте производителя [www.unitile.ru](http://www.unitile.ru).

В соответствии с информацией производителя, технические характеристики данной кафельной плитки («Шахтинской плитки») по устойчивости к изгибу - 15 Мпа.

В пунктах 69 и 84 заявки № 1 ООО «Градиент» предлагает к использованию керамогранит ESTIMA с характеристиками В1, что не соответствует требованиям аукционной документации, в частности параметра «влагопоглощение» - менее 0,07%, т.е. не возможно однозначно определить свойства предлагаемого керамогранита.

В пункте 81 заявки № 1 ООО «Градиент» предлагает к использованию линолеум по пожарным характеристикам хуже требуемых заказчиком, а именно показатель «дымоудаления» - Д3 не соответствует требованиям аукционной документации, в котором данный показатель определен как «Д2».

На основании вышеизложенного, в нарушение ч. 4 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ единая комиссия необоснованно допустила к участию в открытом аукционе участника размещения заказа № 1.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России установлено, что доводы

ООО «Юкон-Сибирь» о содержании в документации об открытом аукционе в электронной форме безальтернативных требований к применяемым материалам не соответствуют фактическим обстоятельствам.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В пункте 8 (Начальная (максимальная) цена контракта) документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана путем составления сметной документации (локальных сметных расчетов) для объектов, финансируемых за счет средств областного и федеральных бюджетов в соответствии с Распоряжением Коллегии Администрации Кемеровской области от 01.10.2010 № 794-р «Об утверждении методических рекомендаций определения начальной (максимальной) цены государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ, строительство, реконструкцию, расширение и техническое перевооружение, капитальный и текущий ремонт объектов капитального строительства, реставрацию (за исключением реставрации памятников и ансамблей), строительство и ремонт автомобильных дорог для государственных нужд Кемеровской области».

Вместе с тем, в документации об аукционе не приведено расчетов (локальных сметных расчетов), на основании которых установлена начальная (максимальная) цена контракта, что является нарушением части 2 статьи 19.1 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 1 статьи 2 ФЗ № 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара,

требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. При этом частью 5 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что к документации об аукционе должен быть приложен проект государственного или муниципального контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Документация об аукционе предоставляется в порядке, установленном статьей 41.7 ФЗ № 94-ФЗ.

Статьей частями 1 и 2 статьи 41.7 ФЗ № 94-ФЗ определено, что в случае проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте в срок, предусмотренный соответственно частями 1 и 2 статьи 41.5 ФЗ № 94-ФЗ, одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона. Документация об открытом аукционе в электронной форме должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

В данном случае из материалов дела следует, что заказчик разместил на электронной торговой площадке документацию об аукционе в электронной форме, в том числе проект государственного контракта.

В пункте 1.2 проекта государственного контракта, являющегося в силу части 5 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме, установлено, что работы выполняются в соответствии с дефектным актом и утвержденной сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта.

Из вышеизложенного следует, что в смете заказчик фактически изложил требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением выполняемых работ потребностям заказчика.

Следовательно, смета является частью документации об аукционе в электронной форме и должна входить в состав аукционной документации и размещаться на электронной торговой площадке.

Вместе с тем заказчиком смета на работы, являющиеся предметом открытого аукциона в электронной форме, не была размещена на электронной торговой площадке и не входила в состав аукционной документации, что противоречит пункту 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКомплект» на действия заказчика и единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право

заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений УПФР в Промышленновском районе Кемеровской области (Заказ №0239100000112000011) обоснованной в части необоснованного допуска к участию в открытом аукционе участника размещения заказа № 1;

2. Признать жалобу ООО «Макси-Строй» на действия заказчика и единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений УПФР в Промышленновском районе Кемеровской области (Заказ №0239100000112000011) обоснованной в части необоснованного допуска к участию в открытом аукционе участника размещения заказа № 1;

3. Признать жалобу ООО «Юкон-Сибирь» на действия заказчика и единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений УПФР в Промышленновском районе Кемеровской области (Заказ №0239100000112000011) обоснованной в части нарушения заказчиком требований части 2 статьи 19.1, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ;

4. Признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика и единой комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений УПФР в Промышленновском районе Кемеровской области (Заказ №0239100000112000011) необоснованной;

5. Признать заказчика - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области нарушившим ч. 2 ст. 19.1, п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

6. Признать единую комиссию Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области нарушившей ч. 4 ст. 41.9 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

7. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

8. Передать материалы дела №69/3-2012 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью ч. 4. 2, 4.2. ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях;

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Е.А. Клостер

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

С.А. Унтеров

О.В. Роднова