

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 077/04/7.32.4-10790/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «01» июля 2020 г.

В полном объеме постановление изготовлено «01» июля 2020 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) XXXXX, рассмотрев протокол от 22.06.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.4-10790/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица — ООО «АКВМ» (ОГРН 1167746767363, ИНН 9715270234, дата регистрации 15.08.2016, зарегистрировано по адресу: 127572, г. Москва, ул. Абрамцевская, д. 20, кв. 99) по факту нарушения публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов, выразившегося в нарушении порядка рассмотрения заявок при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 260520/39106173/01, лот № 2), что установлено решением Московского УФАС России по делу от 31.07.2020 № 077/07/00-11740/2020 и образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «АКВМ», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров жалобы Назаркина Д.В. на действия ООО «АКВМ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 260520/39106173/01, лот № 2) (далее — Торги) 31.07.2020 вынесено решение по делу 077/07/00-11740/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание. 26.05.2020 Организатором торгов опубликовано извещение о проведении торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (адрес в сети «Интернет» - www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт). Предметом названных торгов является АМТС «Сузуки Гранд Витара», 2012 г.в., г/н K888УХ197, VIN: JSAJTDA4V00270506. Место хранения: г. Москва, Ленинградское ш., д.300А. XXXXX. Из протокола рассмотрения заявок на участие в Торгах от 30.06.2020 следует, что заявка XXXXXX отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «В нарушение требований аукционной документации сведения предоставлены неполно и/или в ненадлежащем виде». При этом Организатор торгов указал, что XXXXXX не лишен возможности принять участие в повторных торгах (извещение № 140720/39106173/02). Должностное лицо административного органа считает данный довод Организатора торгов несостоятельным ввиду того, что протокол

рассмотрения заявок от 30.06.2020 не содержит обоснования принятия решения об отклонении заявки ХХХХХ от дальнейшего участия в связи с чем, ХХХХХ лишен возможности уяснить, что именно сделано им неверно. Вместе с тем антимонопольным органом направлен запрос в адрес оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер», в ответ на который было сообщено, что пункт 5 раздела 3 Инструкции продавца/арендодателя «Рассмотрение заявок» устанавливает, что для того, чтобы отклонить заявку, продавцу/арендодателю необходимо установить отметку «Не допущена» в поле «Статус заявки». После чего отобразится поле «Причина отказа», которое требуется заполнить. Таким образом, у Организатора торгов имеется функциональная возможность донесения до участников информации о принятом решении. Между тем, Организатор торгов предпочел скрыть причины отклонения заявки, предоставив Организатору торгов возможность в дальнейшем субъективно трактовать причины такого отклонения, лишая тем самым участников Торгов возможности в случае несогласия с таким решением Организатора торгов оспорить его в установленном законом порядке. Согласно установленным требованиям все заявители для участия в торгах предоставляют в обязательном порядке документы (по образцам организатора в ред. опубликованных на ЭТП): - опись; - заявка; - анкета-сведения об участнике в соотв. с ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ и от 25.12.2008 № 273-ФЗ; – согласие каждого владельца перс. данных, указанных в документах; – документ об оплате задатка; – все страницы документа удостоверяющего личность; – свидетельство о присвоении ИНН; – при подаче заявки представителем – надлежаще оформленные док-ты, подтверждающие наличие конкретных полномочий; – согласие супруга и подтверждение соблюдения иных требований законодательства по приобретению (обязательно, при наличии), а также дополнительные сведения, имеющие отношение к предмету торгов либо влияющие на участие в торгах (по усмотрению заявителя, н-р договор о задатке); Юр.лица и ИП дополнительно предоставляют: – копии учредительных док-в (с изм.); – свидетельства налогового органа; – подтверждение полномочий органов управления; – письменное решение о приобретении конкретного им-ва и соответствия требованиям корпоративного права (в том числе в части крупности сделки, подтвержденное копией бух.баланса за последнюю отчетную дату); – выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП (не позднее 10 дней до подачи заявки). Вышеперечисленные документы подаются в виде скан-образов сформированных заявителем печатных документов собственноручно подписанных, которые дополнительно подписываются ЭЦП. При этом текст должен быть разборчивым, претендент несет ответственность за достоверность сообщаемых сведений, исключение фактов их двоякого толкования, при необходимости организатор имеет право запрашивать дополнительные сведения для проверки их достоверности, непредоставление которых является основанием для отказа. При рассмотрении дела от 31.07.2020 № 077/07/00-11740/2020 представитель Организатора торгов пояснил, что заявка Назаркина Д.В. была оформлена ненадлежащим образом, а также содержала не полный комплект документов, необходимый к представлению, а именно: 1. В анкете-сведениях об участнике в соотв. с ФЗ от 07.08.2001 №115-ФЗ и от 25.12.2008 №273-ФЗ неверно заполнена графа «Место работы»; 2. Заявитель будучи индивидуальным предпринимателем в составе заявки не представил выписку из ЕГРИП; 3. К заявке не приложена выписка банка со сведениями о расчетном счете для возврата в предусмотренных случаях денежных средств. Представитель Организатора торгов объяснил, что в анкете-сведениях ХХХХХХ указал адрес вместо наименования места работы. Должностное лицо административного органа оценивает доводы Организатора торгов как несостоятельные ввиду того, что указание сведений о месте работы,

при условии, что Организатору торгов известно о статусе XXXXXX как индивидуального предпринимателя, является отклонением по формальному основанию. Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 2021-40773 4 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансового терроризма» организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, установив следующие сведения: фамилию, имя, а также отчество (если иное не вытекает из закона или национального обычая), гражданство, дату рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, данные миграционной карты, документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), а в случаях, предусмотренных пунктами 1.11 и 1.12 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, фамилию, имя, а также отчество (если иное не вытекает из закона или национального обычая), серию и номер документа, удостоверяющего личность, а также иную информацию, позволяющую подтвердить указанные сведения. Более того, Организатор торгов не обосновал необходимость указания спорной информации на этапе приема заявок. При этом в целях соблюдения положений действующего законодательства Организатор торгов не лишен возможности получения от победителя заполненной анкеты-сведений. Отклонение заявки XXXXXX на основании непредоставления выписки из ЕГРИП также оценивается Комиссией критически в связи с тем, что в составе заявки было представлено Свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе, содержащее сведения об ИНН XXXXXXXX, в связи с чем Организатор торгов не лишен возможности обратиться к сервису налоговой службы. Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав. Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Оценивая поведение Организатора торгов, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, допустимы ли пределы, в которых Организатор торгов осуществляет свои полномочия, имеют ли место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав. При этом не ясно, каким образом отсутствие выписки из ЕГРИП препятствует участию в Торгах, учитывая, что сведения, содержащиеся в такой выписке, не фигурируют в документах, оформляемых в дальнейшем в случае победы участника. Отклонение заявки XXXXXX вследствие отсутствия выписки банка со сведениями о расчетном счете для возврата в предусмотренных случаях денежных средств также расценивается должностным лицом административного органа как формальное основание для сокращения количества участников Торгов ввиду следующего. В составе заявки XXXXX в договоре о задатке и заявке на участие в Торгах в табличной форме представлены реквизиты расчетного счета. Кроме того, для возврата задатка на участие в Торгах в документации предусмотрено соответствующее заявление, к которому должны быть приложены реквизиты, заверенные банком. Следовательно, возврат денежных средств осуществляется в заявительном порядке, а отсутствие заверенных реквизитов на этапе принятия участия в процедуре не влечет невозможность принятия участия в Торгах. Должностное лицо административного органа отмечает, что указанные

Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя. Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Соответственно, отсеечение претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок по формальным, надуманным основаниям не отвечает целям реализации имущества должника. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В пункте 5 той же статьи установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Действия Организатора торгов по отклонению заявки Назаркина Д.В. данным принципам не соответствовали. Действия Организатора торгов по отклонению заявки данным принципам не соответствовали и не учитывали правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014. Как указал ВС РФ, организатор торгов, действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных участников, должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Торги являются конкурентной формой определения наиболее лучших условий за продаваемое имущество и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота) (правовая позиция Верховного Суд Российской Федерации, изложенная в определении от 01.07.2016 № 306-ЭС16- 3230 по делу № А57-494/2014). Таким образом, антимонопольным органом установлено, что действия Организатора торгов выразились в нарушении публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов, что также нашло отражение в решении Московского УФАС России от 31.07.2020 по делу № 077/07/00-11740/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. Совершение указанного выше нарушения процедуры проведения торгов образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Статьей 7.32.4 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение процедуры обязательных в соответствии с

законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися. В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (<https://torgi.gov.ru>), Организатором торгов является ООО «АКВМ». Таким образом, виновные действия ООО «АКВМ» выразились в нарушении установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в Конкурсе, что нарушает публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов и образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является правонарушением в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления - нарушение порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах. Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, составляют нарушения порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного имущества. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). У Организатора торгов отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения порядка организации и проведения торгов, порядка допуска к участию в Конкурсе, но не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению. Доказательств того, что Организатором торгов были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований, за нарушение которых частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена административная

ответственность, представлено не было. Организатором торгов не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении ей той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения обязанностей. Следовательно, Организатор торгов не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от нее в целях соблюдения порядка организации и проведения торгов. Организатор торгов должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Местом совершения административного правонарушения следует считать адрес регистрации Организатора торгов - г. Москва, ул. Абрамцевская, д. 20, кв. 99. Датой совершения административного правонарушения следует считать 30.06.2020. При рассмотрении настоящего дела должностное лицо административного органа отмечает следующее. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности. В рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности истек 30.06.2021. Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Рассмотрение дела об административном правонарушении не может и не должно вступать в противоречие с правами привлекаемого лица: такое лицо должно быть своевременно извещено о дате, времени и месте рассмотрения дела, то есть должно быть информировано о совершении процессуального действия в его отношении. Также не представляется возможным установить каким образом антимонопольный орган имел возможность рассмотреть дело об административном правонарушении без нарушения процессуальных прав ООО «АКВМ». Таким образом, у административного органа отсутствовала возможность обеспечения процессуальных гарантий надлежащего извещения ООО «АКВМ», предусмотренных КоАП РФ, о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, что применительно к положению пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ влечет прекращение производства по делу № 077/04/7.32.4-10790/2021 об административном правонарушении. Руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, ст. 29.9, ст. 29.10, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 077/04/7.32.4-10790/2021 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ООО «АКВМ» (ОГРН 1167746767363, ИНН 9715270234, дата регистрации 15.08.2016, зарегистрировано по адресу: 127572, г. Москва, ул. Абрамцевская, д. 20, кв. 99) прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXX