

<.....>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 552

об административном правонарушении

20.09.2016 г.

г. Саранск

11:00

пр. Ленина, 14

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия Сергей Иванович Видякин, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении <.....>извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 552 об административном правонарушении № 1083 от 13.09.2016 года),

в присутствии <.....>,

УСТАНОВИЛ:

На основании приказа Мордовского УФАС России №167-од от 30.10.2015 года с 02.11.2015 года по 01.12.2015 года проведена плановая выездная проверка в отношении федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Мордовия» (далее – Заказчик).

Предметом проводимой проверки являлось соблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в целях реализации ежегодного плана проведения плановых проверок; способ доведения до сведения заинтересованных лиц - официальные сайты ФАС России, Мордовского УФАС России.

При проведении аукциона в электронной форме № 0809100000215000147 «Установка (монтаж) гидравлического противотаранного устройства на объект МВД по Республике Мордовия (КПП №4), расположенном по адресу: РМ, г. Саранск, ул. Коммунистическая, д.75» (далее – Аукцион), установлено следующее.

[Извещение о проведении электронного аукциона опубликовано 30.09.2015 года № 0809100000215000147](#) на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта: 113 491,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 30.09.2015 года 10:05.

Дата и время окончания подачи заявок 08.10.2015 года 10:00.

Дата и время проведения аукциона в электронной форме 12.10.2015 года 13:10.

21.10.2015 года Заказчиком с частным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Саранский Дом науки и техники Российского Союза научных и инженерных общественных объединений» заключен контракт на электронной площадке [№ 0809100000215000147-0449866-01](#).

Согласно п.10 ч.2 ст.103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в реестр контрактов включается информация об исполнении контракта, в том числе информация об оплате контракта, о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта.

В соответствии с ч.3 ст.103 Закона о контрактной системе информация, указанная в п.10 ч.2 ст.103 Закона о контрактной системе, направляется заказчиками в уполномоченный орган в течение трех рабочих дней с даты исполнения контракта.

Как установлено в ходе проведения проверки, 30.10.2015 года, 09.10.2015 года опубликованы документы, подтверждающие исполнение контракта, а именно платежные документы №1216, КС-3 №1, КС-2 №1. Однако, данная информация не направлена в уполномоченный орган на ведение контрактов в течение трех рабочих дней с даты исполнения контракта, а направлена 17.11.2015 года.

Вследствие чего Заказчиком нарушены положения ч.3 ст.103 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несвоевременном направлении информации об исполнении контракта в орган, уполномоченный на ведение реестра контрактов, которое образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.31 КоАП РФ.

Согласно представленному ответу на запрос (исх. №1314 от 18.07.2016 года) ответственным должностным лицом за направление информации об исполнении контракта в орган, уполномоченный на ведение реестра контрактов является <.....>.

На основании ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания данной статьи, лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно ч.2 ст.7.31 КоАП РФ ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с п. 17 приказа Минэкономразвития России от 29 октября 2013 г. № 631 «Об утверждении типового положения (регламента) о контрактной службе» руководитель контрактной службы:

- 1) распределяет обязанности между работниками контрактной службы;
- 2) представляет на рассмотрение Заказчика предложения о назначении на должность и освобождении от должности работников контрактной службы;
- 3) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Таким образом, действия должностного лица <.....>, нарушают положения ч.3 ст.103 Закона о контрактной системе и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Коммунистическая, 75а.

Время совершения административного правонарушения: 13.11.2015 года.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в том, что <.....> несвоевременно направил информацию об исполнении контракта в орган, уполномоченный на ведение контрактов.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в ч.2 ст.7.31 КоАП РФ, являются должностные лица государственного или муниципального заказчика.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной

системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина <.....> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.31 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения согласно ст.2.9 КоАП РФ.

В соответствии с п. 21 [Постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Вместе с тем, в силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом согласно ст.26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Должностное лицо Мордовского УФАС России Сергей Иванович Видякин усматривает неосторожную вину <.....>, поскольку он не предвидел нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и

возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей или пренебрежения к их исполнению со стороны Ивана Федоровича Есина.

Учитывая изложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичных и частных интересов, с учетом незначительной степени вины <.....> характера правонарушения, должностное лицо Мордовского УФАС России <.....> приходит к выводу о возможности освободить <.....> от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Положения [ст. ст. 25.1, 30.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о праве знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, обжаловать постановление по делу, а также иные процессуальные права, предусмотренные КоАП РФ и положения [ст. 51](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников разъяснены.

В соответствии с ч.1 ст.25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 552 об административном правонарушении в отношении <.....>, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <.....> за нарушение ч.2 ст.7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление получил лично <.....> 20.09.2016 года _____

ПОДПИСЬ

Настоящее постановление вступает в законную силу 03 октября 2016 года.