

**Заказчик:**

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение

высшего профессионального образования  
«Благовещенский государственный  
педагогический университет»

Ленина, 104

Благовещенск

Амурская область

675000

тел./факс: (4162) 37-44-98

e-mail: [ahch@bgpu.ru](mailto:ahch@bgpu.ru), [rektorat@bgpu.ru](mailto:rektorat@bgpu.ru)

**Заявитель:**

ООО «Надежда»

Объездная, д. 2

Тамбовка

Амурская область

676950

тел./факс: (41638)22337

e-mail: [murashvevg@bk.ru](mailto:murashvevg@bk.ru)

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

4-ый Добрынинский пер., 8

г. Москва

факс: 8 (495) 733-9519, (499)653-55-00

e-mail: [ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖФ-83/2015

02.09.2015

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: <...>, рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России жалобу ООО «Надежда» на действия заказчика при осуществлении закупки способом электронного аукциона на ремонт общежития № 3 (5 этаж), объявленной извещением от [11.08.2015 № 0323100014215000018](#) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно в неправомерном отказе ООО «Надежда» в предоставлении сметного расчета.

На заседании Комиссии присутствовали представитель заявителя - <...>, действующий на основании приказа ООО «Надежда» № 1 от 27.02.2015, представитель заказчика <...>, действующий на основании доверенности от 02.09.2015 № 11.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Представитель заявителя поддержал позицию заявителя по доводам, указанным в жалобе.

Заказчик представил возражения на жалобу, считает жалобу необоснованной. Представитель заказчика считает жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

11.08.2015 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком опубликовано извещение № 0323100014215000018 об осуществлении закупки способом электронного аукциона на ремонт общежития № 3 (5 этаж). Начальная (максимальная) цена контракта – 4970000 руб. Дата и время окончания подачи заявок – 27.08.2015 в 09.00 час. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 28.08.2015. Дата проведения аукциона – 31.08.2015.

Амурским УФАС России приостановлено определение подрядчика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В информационной карте документации об электронном аукционе определена сумма начальной (максимальной) цены контракта, при этом указано, что цена

контракта основана на проектно-сметном методе определения начальной (максимальной) цены контракта. Какие-либо документы, содержащие обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в составе документами об электронном аукционе отсутствуют.

Заявителем был направлен заказчику запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе, в котором указана необходимость представления сметного расчета, на что заказчик пояснил, что проектом контракта предусмотрено, что цена устанавливается в российских рублях и включает в себя: стоимость работ, применяемых материалов, налоги, сборы, обязательные платежи, необходимые для выполнения настоящего контракта. Расчет стоимости работ осуществляется подрядчиком на основании раздела IV. «Техническое задание» по цене, определенной по итогам электронного аукциона.

В разделе IV. «Техническое задание» документации об электронном аукционе указаны виды и объем выполняемых работ, перечень материалов, применяемых при выполнении работ, без указания цен на выполняемые работы, материалы.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, действиями заказчика, выразившимися в неуказании в документации об электронном аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта нарушен пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В информационной карте документации об электронном аукционе указано, что заявка на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие, на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссией Амурского УФАС России установлено, что в разделе IV. «Техническое задание» документации об электронном аукционе материалы, применяемые при выполнении работ, указаны без учета п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно не указаны размеры оконных и дверных блоков, в перечне материалов не указаны подоконные доски, об установке которых указано в видах и объемах выполняемых работ, не определены и размеры таких досок, также не указаны требования к используемым при выполнении работ краскам и др..

Таким образом, действиями заказчика, выразившимися в необъективном описании объекта закупки в документации о закупке, а также в неустановлении показателей, позволяющих определить соответствиекупаемых товаров, работ установленным заказчиком требованиям, нарушены соответственно п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу ООО «Надежда» на действия заказчика при осуществлении закупки способом электронного аукциона на ремонт общежития № 3 (5 этаж), объявленной извещением от [11.08.2015 № 0323100014215000018](#) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3 и ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Надежда» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение:

п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившихся в необъективном описании объекта закупки;

ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившихся в неустановлении в документации об электронном аукционе показателей, позволяющих определить соответствие товаров, работ установленным заказчиком требованиям;

п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, выразившихся в неуказании в документации об электронном аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

3. Заказчику выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.