

1. ООО «ЭКО-ГОРОД»

109651, Москва город, улица Иловайская, дом 10, строение 1, этаж 2, офис 24-2

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ТЕКСТИЛЬЩИКИ»

109263, Москва город, улица Текстильщиков 7-я, дом 6/19

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18903/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО «ЭКО-ГОРОД»: «...»;

ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ТЕКСТИЛЬЩИКИ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ЭКО-ГОРОД» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ТЕКСТИЛЬЩИКИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения

договора на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков (РБ) зданий и линий связи ЦТП РБ в многоквартирных домах (среди МСП) (**реестровый № 31908606143**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Запроса предложений выразилось в неправомерной определении победителя такой процедуры, поскольку фактически Заказчиком недолжным образом было осуществлено рассмотрение и оценка заявок участников процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По результатам оценок заявок участников в соответствии с итоговым протоколом от 17.12.2019 (далее - Протокол) заявке Заявителя было начислено 19,57 баллов с присвоением 4 места, заявке победителя АО «НК» было присвоено 50,95 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком не должным образом была осуществлена оценка заявок участников по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнения работ, оказанию услуг сопоставимого характера» критерия «квалификация участников закупки».

Из содержания протокола следует, что Заявителю по оспариваемому показателю назначено 0 баллов, в связи с непредоставлением договоров, соответствующих требованиям Закупочной документации.

Заявке АО «НК», в свою очередь, по такому показателю было присвоено 31,89 баллов, поскольку таким участников в составе заявки было представлено 13 договоров на общую стоимость в размере 59 536 243,28 руб.

Закупочной документации по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнения работ, оказанию услуг сопоставимого характера» критерия «Квалификация участников закупки» установлен следующий порядок оценки.

Заказчиком оценивается опыт участника закупки по успешному выполнению аналогичных работ.

Указываются исполненные контракты (договоры), заключенные за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в закупке.

Под аналогичными работами понимается выполнение работ (оказание услуг) по техническому обслуживанию расширительных баков.

Под успешным опытом выполнения работ (оказания услуг) понимается отсутствие внесенных в акты сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по контрактам (договорам), на основании которых выполнялись работы, сведений о применении к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по таким контрактам (договорам).

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с суммой **менее 30%** от начальной максимальной цены (НМЦ) закупки в соответствии с настоящей закупочной документацией.

Опыт выполненных работ отражается участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ (оказанных услуг) и копиями контрактов (договоров). При

этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Значение суммарного объема договоров:

$ОД(i) = (0,2 \times Д(i) / Д(max)) + (0,8 \times О(i) / О(max))$, где:

$ОД(i)$ - значение суммарного объема договоров i -ого участника закупки,

$Д(i)$ – количество всех учитываемых договоров i -ого участника закупки,

$Д(max)$ – количество всех учитываемых договоров участника закупки, имеющего наибольшее количество таких договоров среди других участников закупки (лота),

$О(i)$ – суммарная стоимость всех учитываемых договоров i -ого участника закупки,

$О(max)$ – суммарная стоимость всех учитываемых договоров участника закупки, имеющего наибольшую суммарную стоимость таких договоров среди других участников закупки (лота).

Расчет показателя $C2(i) = C2(max) \times (ОД(i) / ОД(max))$, где: $C2(max)$ – максимальное значение показателя $C2$ в баллах,

$ОД(max)$ - значение суммарного объема договоров участника закупки, набравшего максимальное значение суммарного объема договоров среди других участников закупки (лота).

При отсутствии подтверждающих документов комиссия не учитывает такие данные участника закупки. При не предоставлении данных об объеме договоров участник получает 0 баллов по данному показателю.

Заявитель ссылается, что в составе заявки им был представлен договор № 1/2412-РБ на сумму 2 795 344, 14 руб., который полностью соответствовал требованиям Закупочной документации Заказчика, в связи с чем подлежал учету при оценке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что такой договор не был принят к учету, поскольку он был заключен 24.12.2015.

Так, представитель Заказчика пояснил, что исходя из требований Закупочной документации, учету подлежали исключительно договоры, исполненные контракты (договоры), заключенные за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с Извещением дата начала подачи заявок — 03.12.2019. Следовательно, договоры должны были быть заключены не ранее 03.12.2019.

Комиссия, признавая довод жалобы необоснованным, исходит из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 7.1 Договора договор вступает в силу с 01.01.2016 и действует до 31.12.2016. Обязательства по договору исполняются сторонами ежемесячно. Как следует из документов, представленных в составе заявки, участником представлен спорный договор и 11 актов выполнения работ. Вместе с

тем, в составе документов отсутствовал акт за выполнение работ в декабре.

Таким образом, ООО «ЭКО-ГОРОД» фактическое исполнение обязательств по договору в полном объеме в составе заявки не подтвердило.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно зачтен договор участнику ООО «СКК», поскольку сумма представленного таким участником договора не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Так, в Закупочной документации установлено, что Заказчиком не учитываются при оценке договоры с суммой **менее 30%** от НМЦД.

В соответствии с Извещением НМЦД составляет 7 981 617,60 руб. При таких обстоятельствах, учету подлежат договоры, заключенные на сумму свыше 2 394 485,28 руб.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что представленный участником ООО «СКК» договор был заключен на общую сумму 2 993 983,30 руб., что соответствовало требованиям Закупочной документации. Вместе с тем, поскольку в участников в составе заявки представлены не все акты выполненных работ, Заказчиком данный договор был засчитан частично, на сумму представленного в составе акта.

Также представитель Заказчика отметил, что всем участникам процедуры договоры были засчитаны на сумму представленных в составе заявок актов.

Комиссия признавая рассматриваемый довод жалобы обоснованным исходит из того, что в соответствии с положениями Закупочной документации учету подлежат исключительно исполненные договоры. При этом исполнение таких договоров подтверждается участниками процедуры исключительно представленными в составе заявки копиями актов выполненных работ (оказанных услуг).

Следовательно, действия Заказчика по учету договоров представленных участниками на стоимость, приложенных в составе заявки актов, не соответствует положениям Закупочной документации, поскольку фактически такими участниками не подтверждено исполнение обязательств по договору в полном объеме, а равно такие договоры являются не исполненными или частично исполненными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочной процедуры должны руководствоваться, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и **осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.**

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком осуществлена оценка заявок участников с нарушением требований Закупочной документации, что не соответствует требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что участником, признанным по результатам проведения процедуры победителем, представлены в составе заявки недостоверные сведения, в связи с чем такой участник должен был быть отстранен Заказчиком от дальнейшего участия в процедуре.

Так, Заявитель указывает, что осуществление закупочной процедуры осуществлялось среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Как следует из содержания протокола, таким участником по показателю «Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ» критерия «Квалификация участника процедуры закупки» представлено 33 человека руководящего персонала, 100 - инженерно-технического персонала, 151 - рабочего и вспомогательного персонала, что не соответствует критериям отнесения организации к субъектам малого и среднего предпринимательства, поскольку среднесписочная численность организации для признания ее субъектом малого и среднего предпринимательства должна включать не более 100 человек.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что участник ООО «НК» является субъектом малого и среднего предпринимательства, что подтверждается информацией, размещенной в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Более того, в составе заявки участник ООО «НК» представил выписку из штатного расписания, согласно которой в штате Общества числится 96 человек.

Кроме того, участником ООО «НК» в составе заявки были представлены договоры подряда с физическими лицами, вовлекаемых таким участником к исполнению договора, что не противоречит требованиям Закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

В свою очередь, поскольку Заказчиком к учету принимались фактически не исполненные договоры, Комиссия лишена возможности достоверно установить повлияли ли указанные действия Заказчика на результаты конкурентной процедуры, в связи с чем считает необходимым выдать обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу жалобу ООО «ЭКО-ГОРОД» (ОГРН 1155001000626 ИНН 5001020930) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ТЕКСТИЛЬЩИКИ» (ОГРН 5137746243960 ИНН 7723894401) при проведении Запроса предложений обоснованной в части неправомерной оценки заявки ООО «СКК», в остальной части признать необоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ТЕКСТИЛЬЩИКИ» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ТЕКСТИЛЬЩИКИ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ЭКО-ГОРОД»

109651, Москва город, улица Иловайская, дом 10, строение 1, этаж 2, офис 24-2

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ТЕКСТИЛЬЩИКИ»

109263, Москва город, улица Текстильщиков 7-я, дом 6/19

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-18903/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 13.01.2020

по делу № 077/07/00-18903/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ТЕКСТИЛЬЩИКИ» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков (РБ) зданий и линий связи ЦТП РБ в многоквартирных домах (среди МСП) (**реестровый № 31908606143**) (**далее — Запрос предложений**);

1. Заказчику отменить протокол подведения итогов от 17.12.2019;

2. Заказчику назначить новую дату оценки заявок участников и **подведения итогов** Запроса предложений;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от 13.01.2020 **№077/07/00-18903/2019;**

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями

действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 28.02.2020**;

7. **Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 06.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»