

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.04.2015

Дело № 12014/03-

2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12014/03-2015, возбужденное по жалобе Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Союз производителей государственных регистрационных знаков транспортных средств» (далее – НП СРО «СПГРЗТС», заявитель) на действия заказчика – Главной государственной инспекции регионального надзора Ульяновской области (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415001317 на государственные регистрационные знаки Тип 3 со световозвращающим покрытием для тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов (полуприцепов) к ним (начальная (максимальная) цена контракта – 207 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 16.04.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2675 от 10.04.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба НП СРО «СПГРЗТС» на действия заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель жалобы считает, что заказчиком необоснованно установлено требование к участникам закупки о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, поскольку такому требованию, согласно реестру ГУОБДД МВД России, соответствует только ООО «ПТФ «МЕТАПЛАСТ», что свидетельствует об ограничении количества участников аукциона и нарушении Закона о защите конкуренции.

Кроме того, заявитель жалобы считает, что заказчиком неверно был произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта в связи с получением информации о ценах от непотенциальных участников рынка.

На заседание Комиссии 16.04.2015 г. представитель НП СРО «СПГРЗТС» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 14.04.2015 г. в 17:14).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 16.04.2015 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, пояснила, что в целях исполнения требований части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчиком был объявлен аукцион для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. При формировании начальной (максимальной) контракта, заказчиком был использован метод сопоставимых рыночных цен и получены ответы от потенциальных участников закупки о предполагаемой цене контракта.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 16.04.2015 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание на то, что закупка была размещена в соответствии с техническим заданием, полученным от заказчика, следовательно, в действиях уполномоченного органа отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 17.04.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 02.04.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002415001317 на государственные регистрационные знаки Тип 3 со световозвращающим покрытием для тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов (полуприцепов) к ним (начальная (максимальная) цена контракта – 207 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 16.04.2015 г.).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.04.2015 г. заявка ООО «ПТФ «МЕТАПЛАСТ» была признана соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу НП СРО «СПГРЗТС» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона, путем проведения, в том числе электронных аукционов. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

Согласно части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона, указываются, в том числе преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0168200002415001317, опубликованному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, указанная закупка осуществляется для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Учитывая изложенное, а также то, что Закон о контрактной системе не содержит ограничений в части объекта закупки при установлении преимуществ для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе в части указания данных преимуществ при осуществлении электронного аукциона № 0168200002415001317.

Таким образом, жалоба НП СРО «СПГРЗТС» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения, в том числе метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно частям 5 и 6 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе. Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

Приложение № 2 к аукционной документации содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому заказчиком был проведен анализ рынка методом сопоставимых рыночных цен посредством направления запросов о предоставлении поставщиками ценовой информации в отношении товаров аналогичных предмету закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заказчиком были направлены 5 запросов и получены 5 коммерческих предложений о согласии поставить государственные регистрационные знаки Тип 3 со световозвращающим покрытием, а также о цене одной единицы продукции.

Таким образом, при обосновании цены контракта, требования Закона о контрактной системе нарушены не были, поскольку запрос информации о ценах был осуществлен на товары аналогичные объекту закупки.

При этом ограничений в отношении субъектов, у которых может быть запрошена ценовая информация в рамках определения начальной (максимальной) цены контракта с помощью метода сопоставимых рыночных цен, Закон о контрактной системе не содержит.

Учитывая изложенное, довод заявителя жалобы о неправомерном расчете начальной (максимальной) цены контракта не может быть признан состоятельным, жалоба НП СРО «СПГРЗТС» в указанной части является необоснованной.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что часть 8 статьи 99 Закона о контрактной системе предусматривает, что контроль, в том числе в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных

статьей 18 Закона, и обоснованности закупок, а также обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Учитывая изложенное, вопросы, связанные с контролем за обоснованием начальной цены контракта не входят в полномочия антимонопольной службы.

Вместе с тем, доводы заявителя жалобы о нарушении Закона РФ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее - Закон о защите конкуренции) не могут быть рассмотрены Комиссией Ульяновского УФАС России по контролю закупок в связи с отсутствием полномочий по рассмотрению жалобы на предмет наличия нарушений антимонопольного законодательства.

При этом Комиссия Ульяновского УФАС России считает необходимым передать материалы дела для установления признаков нарушения Закона о защите конкуренции в соответствующее структурное подразделение Ульяновского УФАС России.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002415001317.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу НП СРО «СПГРЗТС» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.