

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия заказчика - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Воронежу при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта помещения ОП№6 (извещение № 0131100012319000002)

(дело № 036/06/44-136/2019)

18.03.2019 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей заказчика - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Воронежу <...>, <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя - ИП <...>, рассмотрев жалобу ИП <...> на действия заказчика - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Воронежу при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта помещения ОП№6 (извещение № 0131100012319000002) (далее — аукцион),

у с т а н о в и л а:

22.02.2019 года заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Торги проводятся на электронной торговой площадке – АО «ЕЭТП».

Согласно извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта – 9 821 309, 60 руб.; размер обеспечения заявок - 294 639, 29 руб.

В соответствии с п. 20 Информационной карты (раздел. 1.2 документации об аукционе): «размер обеспечения заявок 3% от начальной цены контракта, что составляет 294 639 (двести девяносто четыре тысячи шестьсот тридцать девять рублей) 29 копеек».

11.03.2019 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ИП <...> (далее — заявитель) на действия заказчика - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Воронежу (далее – заказчик), выразившиеся в установлении в документации об аукционе размера обеспечения заявки на участие в аукционе, не соответствующего требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что 11.03.2018 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Молот» на те же действия заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы принято решение от 18.03.2019 года (дело № 036/06/44-135/2019):

1. Признать жалобу ООО «Молот» обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 4 ч. 5 ст. 63 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в установлении в извещении о проведении аукциона ненадлежащего размера обеспечения заявки на участие в аукционе.

3. Предписания об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с тем, что данное нарушение на результаты торгов не повлияло.

Таким образом, по доводу жалобы ИП <...> в отношении действий заказчика,

выразившихся в установлении в документации об аукционе размера обеспечения заявки на участие в аукционе, не соответствующего требованиям Закона № 44-ФЗ, контрольным органом в сфере закупок ранее было принято решение, в связи с чем данный довод жалобы ИП <...> оставлен без рассмотрения.

Комиссией Воронежского УФАС России также установлено следующее.

Приложением 5 к документации об аукционе (Сведения о качественных, технических характеристиках товара) установлены требования к применяемым материалам.

Пунктом 18 данного Приложения установлено: Бруски хвойных пород обрезные. Древесина - должна быть сосна, сухая. Влажность древесины - не менее 12 %. Материал должен соответствовать ГОСТ 8486-86.

В своей жалобе ИП <...> указывает, что данное требование установлено с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, а именно: в соответствии с п. 2.3 ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» пиломатериалы отборного, 1, 2, 3-го сорта изготавливают сухими (с влажностью не более 22%), сырыми (с влажностью более 22%) и сырыми антисептированными. Заказчик, требуя к поставке сухие пиломатериалы с влажностью древесины – «не менее 12 %», не установил верхний предел влажности для сухих пиломатериалов – «не более 22%», таким образом, требование к показателю влажности брусков хвойных пород не соответствует ГОСТ 8486-86 и вводит участников закупки в заблуждение относительно характеристик закупаемого материала.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, руководствуясь ч. 3 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы,

услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что в соответствии с п. 2.3. ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» (далее - ГОСТ 8486-86) пиломатериалы отборного, 1, 2, 3-го сорта изготавливают сухими (с влажностью не более 22%), сырыми (с влажностью более 22%) и сырыми антисептированными.

Проанализировав содержание пункта 18 Приложения 5 к документации об аукционе (Сведения о качественных, технических характеристиках товара), Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу, что в отношении товара «Бруски хвойных пород» установлены показатели как нижнего предела влажности древесины - не менее 12 %, так и верхнего, путем указания на ГОСТ 8486-86, из пункта 2.3 которого следует, что пиломатериалы сухие должны обладать влажностью: не более 22%.

Следовательно, установленные к влажности брусков хвойных пород показатели содержат максимальные и минимальные значения таких показателей, соответствуют принятому стандарту и позволяют определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания в действиях заказчика нарушений в части установления требований к товару, предусмотренному Пунктом 18 Приложения 5 к документации об аукционе (Сведения о качественных, технических характеристиках товара): Бруски хвойных пород обрезные.

На основании изложенного, а также принимая во внимание, что заявитель на рассмотрение жалобы не явился, пояснений в отношении доводов жалобы не предоставил, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

р е ш и л а:

признать жалобу ИП <...> на действия заказчика - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Воронежу при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта помещения ОП№6 (извещение № 0131100012319000002) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 18.03.2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 21.03.2019 года.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

С.В. Михин

Ю.В. Рощупкина

Е.А. Яковлева