

РЕШЕНИЕ

по делу №К-117/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

28 сентября 2016

г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 27.09.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28.09.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя председателя Комиссии УФАС – <...>., временно исполняющего обязанности руководителя Управления, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>.; ведущего специалиста-эксперта <...>., в присутствии представителей Заказчика – Администрации МО "Ходзинское сельское поселение" (далее – АМО «Ходзинское сельское поселение», Заказчик) <...>., главы АМО «Ходзинское сельское поселение», <...>. (доверенность от 21.09.2016), рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия Заказчика – АМО "Ходзинское сельское поселение" при проведении Открытого конкурса №ОК-01/2016 на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по объекту: «Ремонт металлического моста через р.Ходзь в ауле Ходзь Кошехабльского муниципального района Республики Адыгея» (извещение №0176300004516000002) (далее – Конкурс), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения Аукционной документации.

В своей жалобе Заявитель указал, что:

1. Установленного в пункте 4.5.1 Конкурсной документации требования об обязательном наличии в представляемых участниками закупок платежках отметок банка в пункте 5 статьи 51 Закона о закупках нет. Также исключено положение, согласно которому копия платежного поручения, предоставляемая в целях подтверждения перечисления обеспечения, должна быть заверена банком. Заказчик, устанавливая подобное требование, нарушает права участников закупки.

2. Согласно пункту 6.1 статьи 34 Закона о закупках в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Во исполнение указанного пункта Закона о контрактной системе Правительством

РФ принято Постановление от 14 марта 2016 г. N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" действующее до 01.01.2017.

Согласно данному постановлению заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 или 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Следовательно, действия Заказчика, не установившего условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) нарушают пункт 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3) Заказчиком в Проекте контракта установлено следующее:

«4.2. Заказчик производит оплату фактически выполненных работ в полном 100% объеме по Контракту за счет бюджетных денежных средств путем перечисления на расчетный счет Подрядчика в течение 30 дней с момента приемки полного объема работ по Контракту (подписания сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки стоимости выполненных работ по форме КС-3, утвержденных Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, счета-фактуры), а также представленной Заказчику комплекта исполнительной документации в пределах, доведенных до Заказчика лимитов бюджетных обязательств, при наличии бюджетного финансирования и поступления денежных средств на счет Заказчика, но не позднее 31 декабря текущего года <...>».

Если организация применяет УСНО, она не является плательщиком НДС (за исключением отдельных случаев, которые мы не рассматриваем), поэтому счет-фактуру "упрощенец" выставить не должен, что и подтверждает Минфин. Тем более что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм НДС к вычету в порядке, предусмотренном гл. 21 НК РФ (ст. 169 НК РФ). Таким образом, установление Заказчиком данного условия неправомерно.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 106 Закона о закупках, Заявитель просит приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей Заказчика, Комиссия УФАС установила следующее.

Администрация муниципального образования «Ходзинское сельское поселение» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakurki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 31.08.2016 размещены извещение и документация Конкурса. Начальная (максимальная) цена контракта – 10 000 000,00 (Десять миллионов) рублей 00 копеек. Источник финансирования - Федеральный бюджет.

Конкурсная документация утверждена главой администрации МО «Ходзинское сельское поселение» <...>. - 31.08.2016 г.

1. Согласно пункту 5 части 2 статьи 51 Закона о закупках Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона).

Между тем, в пункте 4.5.1 Раздела I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА», а также в подпункте 9 пункта 30 Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлено, что: «Обеспечение заявки предоставляется в форме платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе **с отметкой банка**, или **заверенной банком** копии этого платежного поручения либо в форме включенной в реестр банковских гарантий банковская гарантия», что не соответствует требованиям **пункта 5 части 2 статьи 51 (пункт 5 части 2 статьи 51) Закона о закупках**, следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**.

2. В соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о закупках в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 №190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – Постановление №190) предусмотрены случаи и порядок предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Между тем, ни положения статьи 34 Закона о закупках, ни положения Постановления №190 не предусматривают обязанности Заказчика включать в проект контракта условия отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), следовательно, в данной части жалоба Заявителя является **необоснованной**.

3. Согласно части 13 статьи 34 Закона о закупках в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В пункте 4.2 Проекта контракта установлено: «Заказчик производит оплату фактически выполненных работ в полном 100% объеме по Контракту за счет бюджетных денежных средств путем перечисления на расчетный счет Подрядчика в течение 30 дней с момента приемки полного объема работ по Контракту

(подписания сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки стоимости выполненных работ по форме КС-3, утвержденных Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, **счета-фактуры**), а также представленной Заказчику комплекта исполнительной документации в пределах, доведенных до Заказчика лимитов бюджетных обязательств, при наличии бюджетного финансирования и поступления денежных средств на счет Заказчика, но не позднее 31 декабря текущего года.

При этом в пункте 3.1 Проекта контракта указано, что: «Общая стоимость работ по настоящему Контракту (далее – цена контракта) составляет _____рублей, в том числе НДС _____руб./**без НДС (упрощенная система налогообложения)**».

Таким образом, из анализа положений Проекта контракта следует, что Заказчиком учтена специфика отношений с организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения, а перечисление через запятую документов, необходимых для оплаты выполненных работ, не свидетельствует о том, что Заказчиком будут нарушены нормы Налогового законодательства при расчете с подрядчиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, следовательно, в данной части жалоба Заявителя является **необоснованной**.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила:

- пункт 12.11 Проекта контракта, устанавливающий, что в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, **включая сроки выполнения работ**, Заказчик **вправе** потребовать уплаты пени, не соответствует требованиям, установленным в **части 6 статьи 34** Закона о закупках, согласно которой в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств **(в том числе гарантийного обязательства)**, предусмотренных контрактом, **а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения** поставщиком **(подрядчиком, исполнителем) обязательств**, предусмотренных контрактом, заказчик **направляет** поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней);

- в пункте 17.9 Проекта контракта Заказчиком установлено: «Контракт считается расторгнутым с момента получения Подрядчиком уведомления Заказчика об отказе от исполнения Контракта», что не соответствует положениям **частей 12-14 статьи 95** Закона о закупках, регламентирующих порядок одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта;

- пункт 20.1.2 Проекта контракта предусматривает следующее: «Обеспечение исполнения Контракта может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии, и (или) в **виде залога денежных средств**», что не соответствует положениям **части 3 статьи 96** Закона о закупках, в соответствии с которой исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или **внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику**;

- в пункте 20. «ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО КОНТРАКТУ Проекта контракта, устанавливающего условия обеспечения исполнения контракта, Заказчиком не учтены требования статьи 37 Закона о закупках, то есть, не предусмотрена обязанность участника закупки, с которым заключается контракт и который предложил цену контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта предоставить обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации, что является нарушением **части 1 статьи 96 (часть 2 статьи 37)** Закона о закупках.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 51 (пункта 5 части 2 статьи 51), части 6 статьи 34, частей 12-14 статьи 95, части 3 статьи 96, части 1 статьи 96 (части 2 статьи 37) Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-117/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.