

РЕШЕНИЕ

по делу № 358-03-3/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 июня 2018 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 15 июня 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 30 от 07.05.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: директора МКУ Рязанского муниципального района – «Центр торгов», члена аукционной комиссии ... , Администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области ... , в отсутствие представителей: ООО «ДорМостПроект», уведомленных надлежащим образом (исх. № 3031 от 13.06.2018), рассмотрев жалобу ООО «ДорМостПроект» №377 от 08.06.2018 (вх. № 2730 от 08.06.2018) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области) при проведении открытого конкурса на проведение диагностики мостового сооружения через р. Листвянка на участке автомобильной дороги от с. Кораблино (ул. Комарова) – подъезд д. Юрасово, протяженностью 0,30 км (0,650-0,680) в Рязанском районе Рязанской области, с дальнейшей разработкой проектной документации по его восстановлению (извещение № [0859300019718000154](#) от 22.05.2018) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на проведение диагностики мостового сооружения через р. Листвянка на участке автомобильной дороги от с. Кораблино (ул. Комарова) – подъезд д. Юрасово, протяженностью 0,30 км (0,650-0,680) в Рязанском районе Рязанской области, с дальнейшей разработкой проектной документации по его восстановлению (далее –

открытый конкурс).

22 мая 2018 года извещение о проведении открытого конкурса и документация размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило МКУ Рязанского муниципального района – «Центр торгов».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 200 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 3100 от 14.06.2018 Заказчик сообщил, что конкурсная документация составлена Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о ФКС и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель считает, что при установлении критериев оценки заявок на участие в данном открытом конкурсе Заказчиком, в нарушении требований Закона о ФКС, оценивается всего один нестоимостной критерий: предложение о качестве услуг на выполнение проектно-изыскательных услуг и не оценивается опыт выполнения аналогичных работ.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных

материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о ФКС документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с п.9 ч.1 ст. 50 Закона о ФКС, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

[Частью 8 статьи 53](#) Закона о ФКС в сфере закупок предусмотрено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно ч. 1 ст. 32 Закона о ФКС для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, в соответствии с требованиями Закона о ФКС в сфере закупок, целью проведения конкурса является выявление участника, который предложил лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 14.11.2016) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено, что сумма величин значимости критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов. Величина значимости критерия оценки "расходы на

эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ" не должна превышать величину значимости критерия оценки "цена контракта". В документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п. 25 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 14.11.2016) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" оказателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

В соответствии с п.14 Раздела 14 «Информационная карта» конкурсной документации Заказчиком установлены критерии оценки и их значимость:

Критерии оценки заявок	Величина значимости критериев оценки, %	Коэффициент значимости критерия
Цена контракта	60	0,6
Качественные характеристики объекта закупки	40	0,4

В отношении не стоимостного критерия оценки «Качественные характеристики объекта закупки» устанавливается показатель «качество услуг».

При оценке заявок по данному показателю учитывается соответствие предложения участника закупки о качестве услуг, представленного в составе заявки на участие в конкурсе, Заданию на выполнение проектно-изыскательских услуг (Приложение № 1 к описанию закупки). Предложение участника закупки о качестве услуг может быть представлено в сводной форме (Пояснительная записка), где участник закупки описывает оказываемые услуги с указанием качественных характеристик в соответствии с Заданием на выполнение проектно-изыскательских услуг (Приложение № 1 к описанию закупки) и условиями муниципального контракта (Раздел № 16 конкурсной документации).

Показатель «качество услуг» оценивается по бальной шкале от 0 до 100

баллов (максимальное значение составляет 100 баллов):

- полностью соответствует - 100 баллов;
- частично соответствует – 20 баллов;
- не соответствует – 0 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качественные характеристики объекта закупки», определяется с учетом коэффициента значимости критерия.

Следовательно, Заказчиком при установлении критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе соблюдены требования Закона о ФКС и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 14.11.2016) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Таким образом, проанализировав суть объекта закупки, характер работ, требуемых Заказчиком к исполнению по проведению диагностики мостового сооружения через р. Листвянка на участке автомобильной дороги от с. Кораблино (ул. Комарова) – подъезд д. Юрасово, протяженностью 0,30 км (0,650-0,680) в Рязанском районе Рязанской области, с дальнейшей разработкой проектной документации по его восстановлению, Комиссия приходит к выводу, что установление Заказчиком обжалуемых критериев соотносится с предметом торгов и является допустимым для выявления участника, предложившего лучшие условия исполнения контракта.

Вместе с тем, Заявитель считает, что Заказчиком установлен такой срок выполнения работ, в который, при данном перечне необходимых работ, выполнить данный контракт невозможно.

Согласно [п. 2 ст. 42](#) Закона о ФКС в конкурсной документации, в том числе в Извещении о проведении закупки, должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) Закона о ФКС, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также **сроки** поставки товара или **завершения работы** либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В соответствии с Разделом 15 «Описание объекта закупки» оказание услуг по контракту осуществляется с момента заключения контракта в течении 45 рабочих дней в 2 этапа:

1 этап - Проведение диагностики мостового сооружения через р. Листвянка на участке автомобильной дороги от с. Кораблино (ул. Комарова) – подъезд

д. Юрасово, протяженностью 0,030 км (0,650-0,680) в Рязанском районе Рязанской области- 20 рабочих дней;

2 этап - разработка проектной документации по его восстановлению- 25 рабочих дней.

Таким образом, в ходе заседания Комиссией установлено, что Заказчиком соблюдены требования Закона о ФКС в части установления сроков выполнения работ.

Вместе с тем, Заявителем к жалобе не приложены, документы, подтверждающие обоснованность данного довода, в соответствии с ч. 9 ст.105 Закона о ФКС.

Кроме того, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установленный Заказчиком срок выполнения работ не нарушает требования Закона о ФКС.

Заявитель считает, что согласно правилам проектирования работы по спорному открытому конкурсу невозможно выполнять параллельно, а только «ступенчато».

В соответствии с Разделом 15 «Описание объекта закупки» оказание услуг по контракту осуществляется с момента заключения контракта в течении 45 рабочих дней в 2 этапа:

1 этап - Проведение диагностики мостового сооружения через р. Листвянка на участке автомобильной дороги от с. Кораблино (ул. Комарова) – подъезд д. Юрасово, протяженностью 0,030 км (0,650-0,680) в Рязанском районе Рязанской области- 20 рабочих дней;

2 этап - разработка проектной документации по его восстановлению- 25 рабочих дней.

Таким образом, в соответствии с Разделом 15 «Описание объекта закупки» и Техническим заданием спорного открытого конкурса предусмотрено выполнение работ по закупке в 2 этапа.

Вместе с тем, Заявителем к жалобе не приложены, документы, подтверждающие обоснованность данного довода, в соответствии с ч. 9 ст.105 Закона о ФКС.

Кроме того, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

По мнению Заявителя, в конкурсной документации обязательно требуется

проведение экспертизы проектной и сметной документации, однако данное требование не предусмотрено Заказчиком в конкурсной документации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 N 145 (ред. от 15.03.2018) "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий" государственная экспертиза проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполняемых для таких объектов, организуется и проводится в определенных случаях, в том числе, если предполагается осуществить строительство, реконструкцию или капитальный ремонт объекта капитального строительства.

Вместе с тем, на первом этапе выполнения работ по спорному открытому конкурсу предполагается проведение **ДИАГНОСТИКИ** мостового сооружения, и лишь по результатам проведения данной диагностики, на втором этапе, осуществляется разработка проектной документации по его восстановлению.

Следовательно, при утверждении конкурсной документации, Заказчиком не может быть установлено требование об обязательном проведении экспертизы проектной и сметной документации, так как не известны результаты диагностики мостового сооружения и нельзя заранее предположить какой из видов его восстановления будет применен (реконструкция, капитальный ремонт, ремонт и др.).

Также, Заявитель считает, что Заказчиком в конкурсной документации установлены противоречивые требования к конечному результату выполнения работ. Наряду с предоставлением в итоге «проектной» документации, Заказчиком установлено требование о предоставлении «рабочей документации», что представляет собой совершенно другую стадию работ.

Проведя анализ конкурсной документации, Комиссией установлено, что Заказчику в конечном итоге требуется разработанная **проектная** документация по объекту закупки, а слово «рабочие» в техническом задании указывает на завершенность стадии проектирования проектной документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст. 45](#) Закона о ФКС, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Указанное положение предусмотрено Заказчиком в пункте 15 Информационной карты конкурсной документации и в пункте 7.1 проекта контракта, в силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе.

На основании ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, при анализе конкурсной документации, Комиссией установлено, что в проекте контракта не установлен срок действия контракта.

В этой связи, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не

представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку Заказчиком изначально не установлен срок действия контракта.

Таким образом, отсутствие срока действия контракта в конкурсной документации является нарушением части 3 статьи 96 Закона о ФКС, поскольку не позволяет определить требования к обеспечению исполнения контракта, в части срока действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта.

Следовательно, Комиссия Рязанского УФАС России считает, что действия Заказчика нарушают ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ДорМостПроект» необоснованной.
2. Признать Заказчика (Администрация муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области) нарушившим часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание Заказчику (Администрация муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области), Уполномоченному учреждению (МКУ Рязанского муниципального района – «Центр торгов»), Аукционной комиссии Уполномоченного учреждения об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при заключении Контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 358-03-3/2018

20 июня 2018 года

г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 30 от 07.05.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 16.06.2018 по делу № 358-03-3/2018 предписывает:

1. Заказчику (Администрация муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области) при заключении муниципального контракта по результатам проведения открытого конкурса установить в муниципальном контракте срок действия контракта в соответствии с требованием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и с учетом Решения Рязанского УФАС России № 358-03-3/2018 от 16.06.2018.

2. Заказчику (Администрация муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области) в срок до 09 июля 2018 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

...