

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14916/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

в отсутствие <...> ООО «НКТ», ООО «Русторг» (извещены письмом Московского УФАС России от 03.09.2021 № ЕИ/53714/21);

рассмотрев жалобы <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «НКТ» (далее — Организатор торгов), ООО «Русторг» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещения № 090821/39918719/07, 090821/39918719/06, 090821/39918719/05, 090821/39918719/04, 090821/39918719/03, 090821/39918719/02, 090821/39918719/01, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном

рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении торгов опубликованы 09.08.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Предметом торгов с извещением № 090821/39918719/01 является квартира по адресу: г. Москва, ул. Алабяна, д. 13, корп.1, кв.57, к/н 77:09:005002:7156.

Предметом торгов с извещением № 090821/39918719/02 - квартира ОП 53,4 кв.м., расположенная по адресу: г. Москва, Пятницкое шоссе, д. 47, кв. 405, к/н 77:08:0002004:4450

Предметом торгов с извещением № 090821/39918719/03 - Квартира ОП 33,9 кв.м., расположенная по адресу: г. Москва, ул. Полбина, д. 54, кв. 103, к/н 77:04:0003009:2838;

Предметом торгов с извещением № 090821/39918719/04 - Квартира ОП 30,6 кв.м. по адресу: г. Москва, ул. 3-я Парковая, д.7/17, кв.24, к/н 77:03:0005005:2968;

Предметом торгов с извещением № 090821/39918719/05 - квартира ОП 44,3 кв.м., по адресу: г. Москва, ул. Бойцовая, д.18, кор.12, кв.50. к/н 77:03:0001012:1621.

Заявителем оспаривается несоблюдение Организатором торгов положений государственного контракта с ТУ Росимущества от 10.12.2019 № 11-АИ/2020 (далее - Контракт), а именно пункта 4.4.64 Контракта, согласно которому время приема заявок в течение дня не должно быть ограничено. При этом Организатор в зависимости от извещения установил время приема заявок до 09.00 и 10.00. В свою очередь, техническая поддержка Оператора ЭТП работает по будним дням с 09.00 до 18.00, в связи с чем указанный промежуток времени недостаточен для полного дня.

Комиссия, изучив материалы дела, установила, что согласно извещениям о Торгах подать заявку на участие в торгах заинтересованные лица могут на электронной – торговой площадке по адресу: <https://русторги.рф>. При таких обстоятельствах, Заявитель не лишен возможности подачи заявки в любое время до наступления даты и времени окончания подачи заявок и не поставлен в зависимости от графика работы технической поддержки Оператора ЭТП.

Заявителем не представлено доказательств, что указание конкретного времени окончания приема заявок повлекло нарушение его прав и законных интересов, кроме субъективной оценки действий Организатора торгов.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия на основе полного и всестороннего исследования имеющихся доказательств приняла решение о признании данного

достоинства жалобы необоснованным.

Также, по мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно избрал в качестве места проведения Торгов площадку ООО «Русторг», что не соответствует пункту 4.4.44 Контракта, обязывающего использовать площадки из перечня, утвержденного Правительством РФ.

Организатор торгов представил письменную позицию, согласно которой считает, что названный довод Заявителя относится к вопросам, связанным с порядком исполнения договора и не относится к компетенции антимонопольного органа.

Комиссией установлено, что в пункте 4.4.44 государственного контракта № 11-АИ/2019 (далее — Контракт) указано, что к обязанностям Организатора торгов относится: в обязательном порядке использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р (далее - Распоряжение № 1) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р (далее — Распоряжение № 2).

В соответствии с Распоряжением № 1 установлен следующий перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме:

1. ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан».
2. АО «Электронные торговые системы».
3. АО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов».
4. ООО «РТС — Тендер».
5. АО «Единая электронная торговая площадка».
6. АО «Российский аукционный дом».

В соответствии с Распоряжением № 2 к указанным разрешенным площадкам также добавлены АО «ТЭК — Торг» и ООО «Электронная торговая площадка ГПБ».

В нарушение пункта 4.4.44 Контракта Организатор торгов использует при реализации имущества на торгах Торгов площадку ООО «РусТорг», не входящую в перечень разрешенных площадок.

Как указано ранее, в силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Положения Контракта не только удостоверяют право Организатора торгов по проведению публичных торгов, но и определяют публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным

имуществом в городе Москве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК) гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение Контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов.

Публичный характер некоторых условий Контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Таким образом, условия Контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для Организатора торгов не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по Государственному контракту.

Комиссия признает как несостоятельный и не соответствующий фактическим обстоятельствам дела довод Организатора торгов о частно-правовом характере пункта 4.4.44 Контракта, исключающего возможность антимонопольного органа устанавливать соответствующее нарушение в действиях Организатора торгов в случае его несоблюдения в связи со следующим.

Так, положения Контракта являются неотъемлемой частью публичного порядка проведения конкурентных процедур, а, следовательно, и применяемого права, поскольку являются процедурными условиями, определяющие порядок проведения торгов.

Рассматриваемое положение Контракта обеспечивает права неопределенного круга лиц, определяет порядок проведения публичных торгов, которые в силу действующего законодательства (статья 449.1 ГК) являются обязательными.

В пункте 4.4.44 Контракта указано, что к обязанностям Организатора торгов относится в обязательном порядке использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением № 1 и Распоряжением № 2.

Вместе с тем площадка ООО «Русторг» в указанный перечень не входит.

В отношении оспариваемых Торгов Управлением по аналогичному доводу рассмотрена жалоба иного заявителя 25.08.2021 в рамках дела № 077/07/00-14289/2021 и 26.08.2021 в рамках дела № 077/07/00-14940/2021 и выданы соответствующим предписания об устранении нарушений.

На основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных "пунктами 3" - 5 части 9 названной статьи.

Пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что одним из оснований является, что антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Таким образом, рассмотрение жалоб Заявителя по данному доводу подлежит прекращению.

Также Заявителем обжалуются действия Организатора торгов, выразившиеся в установлении избыточных требований к претендентам, а именно:

- предъявление заведомо невыполнимых требований заполнения в платежном поручении при перечислении задатка кода нормативного акта в поле 22 «Код» в соответствии с пунктом 5 Порядка 119н;
- запутанные требования о том, что необходимо представить в составе заявки, поскольку требованиям о представлении СНИЛС содержатся в пункте (п. 7.7), отличном от содержащего общий перечень требований к составу заявки (пункт 7.5).

Заявитель пояснил, что приказ Минфина РФ от 23.06.2020 № 119н «Об утверждении Порядка санкционирования операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.08.2020 № 59259) (далее — Приказ 119н) применяется только для использования органами Федерального казначейства. При этом порядок заполнения платежных поручений на перевод задатка в бюджет различного уровня регламентируется Положением Банка России от 19.06.2012 № 383-П. Таким образом, при нарушении Положения путем указания кода в поле «22 Код» повлечет невозможность исполнения банковской операции, а равно участия в Торгах.

Комиссия отмечает, что доводы Заявителя основаны на неверном толковании вышеприведенных подзаконных актов.

Так, Приказ 119н устанавливает правила санкционирования территориальными органами Федерального казначейства операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета, в целях проведения операций с указанными средствами на лицевых счетах для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей бюджетных средств, открытых им в территориальных органах

Федерального казначейства.

При этом денежные средства в качестве задатка перечисляются на счет ТУ Росимущества г. Москвы, который является получателем средств федерального бюджета, движения по счетам которого осуществляются контролирующим органом.

Исходя из пункта 7.4 Приложения № 1 к извещениям о Торгах, соответствующие коды указываются в зависимости от вида имущества (нахождения в залоге).

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств невозможности исполнения указанного требования, а также того, что установление такого требования повлекло ограничение конкуренции на Торгах, в связи с чем доводы основаны исключительно на субъективном мнении Заявителя.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признан необоснованным.

В отношении довода о введении заблуждение участников относительно состава представляемых для участия документов Комиссия соглашается с доводом Заявителя и отмечает, что Документация о проведении Торгов, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Торгах, а также недопустимости злоупотребления право Организатору надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам Торгов.

Комиссия отмечает, что в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014 (далее — Определение ВС РФ), действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Комиссия подчеркивает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников Торгов.

Таким образом, в настоящем случае Комиссия приходит к выводу, что Документация сформирована Организатором торгов ненадлежащим образом и

признает данный довод жалобы обоснованным.

В отношении Оператора ЭТП Заявителем оспаривается необоснованный отказ в регистрации на площадке.

Так, Заявитель был зарегистрирован на площадке ООО «Русторг», но в связи с изменением Регламента с 12.07.2021, все пользователи были обязаны пройти повторную регистрацию.

04.08.2021 Заявителем подана заявка на регистрацию на площадке, по результатам рассмотрения которой было отказано со обоснованием: «к заявлению не приложены документы в соответствии Регламента-229».

11.08.2021 Заявитель повторно направил соответствующее заявление, однако, ему было отказано с аналогичной мотивировкой.

При этом Заявитель обращался в Техническую поддержку с вопросами о том, что именно им сделано неверно, в ответ на которые Оператором ЭТП было сообщено о том, что печень документов изложен в п. 9.3 Регламента.

Согласно пункту 9.3 Регламента для физических лиц установлен следующий печень документов:

- копии документов, удостоверяющих личность;
- копия свидетельства ИНН;
- копия СНИЛС;
- адрес электронной почты для направления оператором ЭТП уведомлений;
- заполненный опросный лист по 115-ФЗ;
- заявление на регистрацию (формируется автоматически).

К жалобе Заявитель приложил скриншот, подтверждающий, что им был представлен полный печень документов для регистрации на площадке.

С целью представления Оператором ЭТП позиции по доводам, изложенным в жалобе, Комиссия Управления неоднократно откладывала рассмотрение жалобы Заявителя.

Вместе с тем Оператор ЭТП на заседания антимонопольного органа не явился, пояснений по существу жалобы не представил.

В силу части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи. Если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи (часть 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, Комиссия при принятии решения основывается на имеющихся в

материалах дела доказательствах на момент принятия решения по существу.

Поскольку Оператором ЭТП не представлено доказательств, опровергающих доводы Заявителя о неправомерности действий по отказу в регистрации на электронной площадке, Комиссия приходит к выводу, что Оператором ЭТП нарушен пункта 9.7 Регламента, поскольку у антимонопольного органа отсутствуют основания полагать, что представленные Заявителем документы не отвечали установленным требованиям.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

Заявителем также оспаривается содержание противоречивых данных о тарифах Оператора ЭТП в отношении уплачиваемого вознаграждения.

В Приложении № 2 к Регламенту ЭТП приведены окончательные тарифы, однако, на сайте к указанным тарифам имеется приписка о том, что такие тарифы приведены без учета НДС.

Следовательно, потенциальный участник не может определить какую сумму ему необходимо иметь на счету для уплаты вознаграждения.

Комиссия считает необходимым отметить, что указанные правоотношения относятся к сфере действия Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку Заявитель является физическим лицом (потребителем услуг), уплачивающим соответствующие средства (тариф) за услуги Оператора ЭТП и связаны с полнотой/достоверностью информации о стоимости таких услуг.

При этом контроль за соблюдением указанного нормативного правового акта не входит в компетенцию антимонопольного органа, в связи с чем указанный довод подлежит оставлению без рассмотрения Комиссией.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявителем в материалы дела не представлено доказательств наличия действительного (а не мнимого) интереса участия в оспариваемых Торгах, в связи с чем Комиссия приходит к выводу предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Прекратить рассмотрение жалоб Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части доводов о месте проведения Торгов, в остальной части — признать частично обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение ч. 1 ст. 449 ГК РФ, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
3. Признать жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП при

проведении Торгов обоснованными в части неправомерного отказа в регистрации на площадке, в остальной части — оставить без рассмотрения.

4. Установить в действиях Оператора ЭТП нарушение пункта 9.7 Регламента.
5. Предписание об устранении нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.