

## РЕШЕНИЕ по делу №206-16-Т (исх.№1589/2)

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 16.05.2016 № 151 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» (далее – Комиссия), в присутствии представителей заказчика – Государственного учреждения – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации: (доверенность от 18.05.2016 № 28), (доверенность от 29.01.2016 №01-12/04-6), в отсутствие представителя заявителя – ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» (о времени и месте заседания Комиссии уведомлено), рассмотрев материалы дела № 206-16 Т по жалобе ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению в 2016 году для застрахованного лица, пострадавшего вследствие несчастного случая на производстве, протезом бедра модульным с внешним источником энергии (закупка № 0226100001016000147) (далее - Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» на действия аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Заявитель считает неправомерным решение аукционной комиссии о признании второй части заявки общества несоответствующей требованиям документации об Электронном аукционе в связи с тем, что общество не соответствует требованию, предусмотренному документацией об Электронном аукционе, а именно: требованию об отсутствии в Реестре недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Заявитель считает такие действия аукционной комиссии неправомерными в связи с тем, что информация об обществе исключена из РНП 13 марта 2016 года.

Заказчик - Государственное учреждение – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации не согласен с доводами жалобы ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто», представил возражение на указанную жалобу, считает доводы заявителя не соответствующими положениям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика с доводами жалобы ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» не согласны, считают жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто», возражения заказчика, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.01.2016 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по изготовлению в 2016 году для застрахованного лица, пострадавшего вследствие несчастного случая на производстве, протезом бедра модульным с внешним источником энергии.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 135 908, 30 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Согласно протоколу № 111а/2016 подведения итогов электронного аукциона от 05.05.2016 аукционной комиссией в отношении второй части заявки ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» (порядковый номер заявки 3) принято решение, из которого следует, что заявка на участие в аукционе, поданная обществом с ограниченной ответственностью «Медико-реабилитационный центр «Орто» признается не соответствующей: на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) заявка не соответствует требованиям, предусмотренным пп. 10 п. 34 раздела II. «Информационная карта электронного аукциона», а именно, установленному требованию об отсутствии в предусмотренном Законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. При проверке единой комиссией сведений, содержащихся в РНП, установлено наличие информации об участнике закупки – обществе с ограниченной ответственностью «Медико-реабилитационный центр «Орто». В соответствии с ч. 9 ст. 104 Закона информация из РНП исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения. Согласно информации из РНП в единой информационной системе планируемая дата исключения считается 19.05.2016. Таким образом, участник закупки общество с ограниченной ответственностью «Медико-реабилитационный центр «Орто» не соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации об электронном аукционе в соответствии с ч.1.1 ст. 31 Закона.

Комиссия такие действия аукционной комиссия считает правомерными по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Из части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе следует, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно подпункту 10 пункта 34 раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе к участнику Электронного аукциона установлено требование: отсутствие в предусмотренном Законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно части 8 статьи 104 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в Единой информационной системе и должны быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Комиссия установила, что в Единой информационной системе в сфере закупок размещена информация о том, что на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области и в связи

уклонением ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» от заключения контракта информация о нем включена 20 мая 2014 года в РНП (реестровый номер РНП16112-14). Информация об ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» исключается из РНП 20 мая 2016 года.

Таким образом, на момент принятия аукционной комиссией решения, содержащегося в протоколе № 111а/2016 подведения итогов электронного аукциона от 05.05.2016, информация об ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» из РНП не была исключена, что указывает на несоответствие участника закупки ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» требованиям документации об Электронном аукционе.

При указанных обстоятельствах решение аукционной комиссии о признании второй части заявки общества на участие в Электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе является правомерным.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Медико-реабилитационный центр «Орто» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.