

Решение

по делу № 021/01/10/435-2020

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 04 февраля 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 февраля 2021 года

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 021/01/10- 435/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии представителей ответчика ООО «Газпром газомоторное топливо»:

«...»

в отсутствии представителей сторон заявителя «...»

в отсутствии лица, обладающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах — ООО «Газпром газораспределение Чебоксары», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрев дело №021/01/10-435/2020, возбужденное в отношении ООО «Газпром газомоторное топливо» (ИНН 3905078834, 197046, г. Санкт-Петербург, Петроградская Набережная, д. 20, лит А) (далее - ООО «Газпром газомоторное топливо», Ответчик) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Закон о защите конкуренции), выразившегося в завышении розничной стоимости метана (природного газа) на территории Чувашской Республики,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России) поступило обращение Андреева А.П. (1-ИП/20) в части завышения цены на метан (природный газ) на АГНКС в Чувашской Республике.

Согласно обращению, на АГНКС расположенной по адресу Чувашская Республика, г. Чебоксары, Вурнарское шоссе, д. 42 увеличилась цена компримированного (сжатого) природного газа (метана) (далее – КПГ) с 16,20 рублей до 16,98 рублей. Деятельность по указанному адресу осуществляет ООО «Газпром газомоторное топливо».

В связи с выявлением в действиях ООО «Газпром газомоторное топливо» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в необоснованном установлении цены на метан (природный газ), возбуждено настоящее дело.

Позднее в Чувашское УФАС России, поступило обращение Д. Осипова (6623-ЭП/20), который на основании п. 3.99 и 100 Административного регламента

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент) привлечен к рассмотрению настоящего дела в качестве заявителя.

Заявителем указано, что в период с 01.06.2019 по 31.12.2019 розничная стоимость метана составляла — 16,20 руб. с 01.01.2020 увеличилась до 16,98 руб., с 01.07.2020 цена составила 17 руб. 58 коп.

Заявитель — Андреев А.П. просил признать жалобу законной и обоснованной и рассмотреть дело в его отсутствие (письма от 29.06.2020 №6482-ЭП/20 и от 29.07.2020 , вх. 7529-ЭП/20 л.д. 162 и 173 том 2).

Заявитель Д. Осипов — пояснения не представил, явку не обеспечил.

ООО «Газпром межрегионгаз Чебоксары» (письмо от 29.05.2020, №08-02-02/2915, л.д. - 111-112) сообщило, что между Обществом и ООО «Газпром газомоторное топливо» заключен договор поставки газа «...», согласно которому природный газ поставляется по ценам, регулируемым государством. Дополнительно пояснило, что на рассматриваемой АГНКС инициирован капитальный ремонт, а деятельность АГНКС ведется не в номинальном режиме.

Также письмом от 26.10.2020 (вх. 11046-ЭП/20 — л.д. 204-205 том 2) представило информацию о цене природного газа, выставляемых ООО «Газпром газомоторное топливо» в рамках указанного договора «...»

В ходе рассмотрения дела представители ООО «Газпром газомоторное топливо» против заявленных требований возражали, указывали, что установленная цена является законной и обоснованной.

В ходе рассмотрения дела представляли следующие пояснения.

**Письмом от 28.01.2020, вх. 704/20 (л.д. 28-32)** ООО «Газпром газомоторное топливо» сообщило, что определение розничной цены осуществляется в рамках ценового коридора, регламентированного политикой ценообразования Общества.

Алгоритм построения ценового коридора предусматривает:

«...»

Письмом от 21.02.2020 вх. 1596-ЭП/20 (л. д. 3-5) пояснило, что в рамках формирования цены Общество устанавливает допустимую нижнюю границу цены с учетом размера «...»

Установление цены ниже этого уровня может осуществляться на время развития рынка газомоторного топлива в определенной локации (первые 3 года эксплуатации объекта нового строительства) и стимулирования спроса.

При этом если размер себестоимости ГМТ и нормы прибыли выше текущей цены установленной в регионе цены на ГМТ то приведение цены ГМТ к данному уровню осуществляется поэтапно.

Установление отпускных цен на ГМТ ниже уровня удельных переменных затрат торговой точки, увеличенных на «...», недопустимо.

Данная позиция ценообразования неоднократно отражена ООО «Газпром газомоторное топливо» в расчете базовой цены на объекте АГНКС-1 г. Чебоксары. Базовая цена устанавливается в рамках ценового коридора.

Названным выше письмом, представителями ООО «Газпром газомоторное топливо» (письмами от 21.02.2020 вх. 1596-ЭП/20 (л. д. 3-5 том 1 и 10179-ЭП/20 от 02.10.2020, л.д. 190-195 том 2) представлен алгоритм внесения данных в Таблицу 1 для заполнения вводных параметров в расчетных моделях сформированы следующим образом:

«...»

Из сведений ООО «Газпром газомоторное топливо» (письмо от 08.07.2020 исх. 01.04-01/0608-2020, вх. Управления 09.07.2020, вх. 6889-ЭП/20, л.д. 2-4, том. 2) установлено, что 2019 году капитальный ремонт на АГНКС-1 г. Чебоксары не проводился.

Капитальный ремонт станции запланирован в 2020 году на сумму «...» рублей.

ООО «Газпром газомоторное топливо» в 2019 году понесло расходы, необходимые для производства и реализации товара, а именно затраты на ремонтно-эксплуатационные нужды, на общую сумму «...» рублей, в т.ч. НДС по следующим статьям затрат:

- услуги по техническому обслуживанию и текущему ремонту технологического оборудования;
- услуги по техническому обслуживанию и текущему ремонту КИП, автоматики, связи;
- услуги по техническому обслуживанию и текущему ремонту зданий, сооружений;
- работы по диагностическому обследованию технологического оборудования;
- работы по диагностическому обследованию энергетического оборудования.

Затраты на ремонтно-эксплуатационные нужды являются постоянными.

Затраты на капитальные работы возникают по мере достижения наработки моточасов основного оборудования, а также в случаях внеплановых простоев. И те, и другие затраты, необходимы для обеспечения бесперебойной эксплуатации АГНКС, а также производства КПГ и включены в себестоимость 1 м.куб. КПГ.

ООО «Газпром газомоторное топливо» (письмо от 08.07.2020 исх. 01.04-01/0608-2020, вх. Управления 09.07.2020, вх. 6889-ЭП/20, л.д. 2-4, том.2), указало, что цена КПГ складывается не только из цены закупочного газа.

Рыночная цена формируется под влиянием издержек производства и реализации.

Цена реализации КПГ предусматривает ее установление на уровне, обеспечивающем получение планируемого объема выручки, необходимого для возмещения экономически обоснованных расходов, обоснованной нормы прибыли

и учет в структуре тарифов всех налогов и иных обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению ООО «Газпром газомоторное топливо», представленная информация, подтверждает наличие высокой себестоимости и не соизмерима с ценой реализации, где цена реализации значительно ниже себестоимости, о чем свидетельствуют документы, представленные для анализа.

ООО «Газпром газомоторное топливо» также представило документы, указывающие на убыточность рассматриваемой деятельности, в подтверждение представлен Бухгалтерский баланс на 31.12.2019 ( л.д. 152-159 том 2) и Отчет о финансовых результатах за 2019 ( л.д. 160 том 2)

Письмом от 25.11.2020 (вх. 12259-ЭП/20 — л.д. 238-239) пояснило, что основными факторами роста стоимости производства продукции в 2020 году сравнительно 2019 года у ООО «Газпром газомоторное топливо» стало увеличение расходов на вспомогательные материалы, оплату труда и выплаты социального характера, взносы в государственные внебюджетные фонды, обязательное социальное страхование, капитальный ремонт оборудования.

**По результатам полученных сведений, заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и сведения, Комиссия приходит к следующему.**

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 30, арбитражным судам следует обратить внимание, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и ст. 3 и 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Для признания действий субъектов, нарушающими требования части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», необходимым условием является установление факта занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения и наступления (возможности наступления) определенных в указанной норме последствий.

Исходя из аналитического отчета о состоянии конкурентной среды на розничном рынке компримированного (сжатого) природного газа (метана) на территории Чувашской Республики за период 2019 - первого квартала 2020 года

доминирующее положение занимает ООО «Газпром газомоторное топливо», следовательно, на него распространяются ограничения, установленные статьей 10 Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Газпром газомоторное топливо» является оператором от ПАО «Газпром» по развитию рынка газомоторного топлива в Российской Федерации и осуществляет строительство и эксплуатацию производственно-сбытовой инфраструктуры для реализации природного газа в качестве моторного топлива.

ООО «Газпром газомоторное топливо» указало, что установление цены на КПП осуществляется в пределах ценового коридора, регламентированного политикой ценообразования Общества. Верхний и нижний предел границы ценового коридора рассчитывается на основе расчетной модели.

Письмом от 28.01.2020 №704 (исх. от 20.01.2020) представлены сведения и расчетные таблицы. В ходе рассмотрения дела было установлено расхождение в представленных данных. Письмом от 25.11.2020 №01.04-01/1108-20 вх. 12259-ЭП/20 от 25.11.2020 ООО «Газпром газомоторное топливо» уточнило, что расхождения связаны с математическими расчетами и просили считать верными данные, представленные от 13.08.2020.

Так, согласно представленным данным (письмо от 28.01.2020 №704/20 т.1, 11046-ЭП/20 от 26.10.2020 т.2, 8641/20 от 24.08.2020 т. 2):

Ценовой коридор	Ед. изм. 2019 год	2020 год	% изменения
	«...»		«...»
	(по письму от 20.01.2020)		(по письму от 20.01.2020)
Верхний предел (НДС)	руб./м3	21,52	
	«...»		«...»
	(по письму от 13.08.2020)		(по письму от 13.08.2020)
Нижний предел (НДС)	руб./м3	«...»	«...»
Нижний предел (в целях стимулирования спроса (НДС))	руб./м3	«...»	«...»
Розничная цена реализации 2019 г. (руб./м3) 2020 г. (руб./м3) % изменения			
Январь-май	«...»	«...»	6,12
Июнь-декабрь	«...»	«...»	8,51
Закупочная цена (средняя за период)			
	2019 г. (руб./м3)	2020 г. (руб./м3)	% изменения
Январь-май	«...»	«...»	2,30
Июнь-декабрь	«...»	«...»	2,96

Исходя из представленных выше сведений увеличение закупочной цены газа не является обосновывающим фактором повышения розничной цены реализации КПП за указанный период.

ООО «Газпром газомоторное топливо» устанавливает цены на КПГ в рамках ценового коридора, который рассчитывается с учетом (переоборудования автотранспортных средств, средних розничных цен на топливо) с учетом общих плановых расходов (затраты на оплату труда, выплаты социального характера, взносы в государственные внебюджетные фонды, обязательное социальное страхование, амортизация, аренда, лизинг, налоги и иные платежи, затраты по договорам страхования, капитальный ремонт, расходы на ремонтно-эксплуатационные нужды, прочие расходы (административно- управленческие, коммерческие расходы).

При этом как поясняет Ответчик установление розничной цены допускается в рамках ценового коридора.

«...»

Исходя из указанных пояснений Ответчика следует, что стоимость КПГ (верхний и нижний предел) находится в прямой зависимости от колебания цены дизельного топлива (ДТ) и СУГ, иные факторы (такие как материальные затраты, амортизация, затраты на оплату труда и пр.) не оказывают влияние на изменение верхнего и нижнего ценового коридора.

В ходе рассмотрения дела Комиссий Чувашского УФАС России установлено, что стоимость на КПГ устанавливается Ответчиком в рассматриваемые периоды в пределах ценового коридора. При этом ценовой коридор предусматривает диапазон цены КПГ, в пределах которого она может быть установлена: от «...» рублей.

При этом какая-либо утвержденная методика установления цены в пределах диапазона ООО «Газпром газомоторное топливо» не представлена. По мнению Комиссии, довод об установлении стоимости единицы объема в рамках нижней и верхней границы не является достаточным доказательством обоснованности и не может быть принят во внимание.

Ответчиком письмом от 24.08.2020 №8641/20 (т. 2) представлены расходы и калькуляция себестоимости КПГ по АГНКС-1 г. Чебоксары план на 2019 год и план на 2020 год.

Согласно представленным сведениям:

#### Расходы и калькуляция себестоимости КПГ

Наименование статьи	2019	2020	% изменения
Расходы всего (тыс. руб. без НДС)	«...»	«...»	46,3
Объем реализации (тыс.м <sup>3</sup> )	«...»	«...»	48,5
Себестоимость (руб/м <sup>3</sup> )	«...»	«...»	-1,49
Себестоимость (руб/м <sup>3</sup> ) с НДС	«...»	«...»	-1,49
Цена фактической реализации с НДС	«...»	«...»	4,8
Наценка,%	«...»	«...»	553

Как видно и таблицы стоимость КПГ устанавливается на год исходя из понесенных затрат в 2019 году (факт) и планируемые затраты в 2020 году.

При этом установленная данным методом стоимость должна отражать компенсацию всех обоснованных затрат, которые Ответчик планирует понести при ведении деятельности.

Изменение установленной таким образом стоимости КПГ в сторону увеличения возможно при несении затрат, которые на момент формирования стоимости не могли быть учтены ввиду их непредвиденности.

Письмом от 13.08.2020 (вх. 8641/20 от 24.08.2020) ООО «Газпром газомоторное топливо» указало на методику расчета ценового коридора, нижний предел которого установлен в размере «...» рублей. В качестве обоснования установления стоимости КПГ в размере 17,58 рублей указало, что цена установлена в пределах ценового коридора, является экономически обоснованной. При этом Ответчиком не представлено, каких –либо документов и доказательств, свидетельствующих о несении непредвиденных затрат, неучтенных при расчете и определении цены в размере 16,98 руб., возмещение которых привело к увеличению стоимости КПГ.

Таким образом, Комиссия Чувашского УФАС России в отсутствие доказательств экономического обоснования расчета понесенных затрат и норм прибыли, свидетельствующих о необходимости увеличения стоимости КПГ до 17,58 рублей, не может признать установление указанной стоимости обоснованной.

При рассмотрении статей затрат (письмо 24.08.2020 №8641/20 т. 2) комиссией установлено, что в расходы 2020 года включены затраты по проведению капитального ремонта АГНКС в размере «...» тыс. руб. без НДС и расходы на ремонтно-эксплуатационные нужды в размере «...» тыс. руб. без НДС.

Согласно представленному перечню затрат на ремонтно-эксплуатационные нужды АГНКС Чебоксары подтверждающих факт ремонтно-эксплуатационных затрат за 2019 год (письмо от 08.07.2020 №01.04-01/0608-20 т. 2) общая сумма затрат за 2019 год составила «...» руб. без НДС.

При этом в письме от 08.07.2020 №01.04-01/0608-20 т.2 ответчик поясняет, что ООО «Газпром газомоторное топливо» в 2019 году понесло существенные расходы, необходимые для производства и реализации товара, а именно затраты на ремонтно-эксплуатационные нужды, на общую сумму «...»рублей, в том числе НДС.

На 2020 год запланировано несение расходов по данной статье расходов на «...» тыс. рублей. Однако документы, подтверждающие обоснованность включения данной стоимости в статью затрат не представлены. В письме ООО «Газпром газомоторное топливо» указывает, что затраты на ремонтно-эксплуатационные нужды являются постоянными, затраты на капитальные работы возникают по мере достижения наработки моточасов основного оборудования, а также в случаях внеплановых простоев. Данные затраты, необходимы для бесперебойной эксплуатации АГНКС, производства КПГ и включены в себестоимость 1 м.куб. КПГ. Регламентов, документов и иных доказательств, обосновывающие необходимость проведения капитальных работ и видов работ (технологического и энергетического и иного оборудования) в заявленной стоимости в материалы дела Ответчиком представлены не были.

Следовательно, Комиссия Чувашского УФАС России не может считать включение данной суммы в статьи затрат при определении стоимости КПГ в качестве

обоснованной.

Согласно имеющейся информации в деле, в рамках дела №02/04-АМЗ-2018, было установлено, что по АНГКС в 2017 году, по договору подряда, заключенного по результатам запроса предложений «...», были проведены работы по капитальному ремонту.

В документации по закупке на АНГКС осуществлялось проведение капитального ремонта газораздачных колонок «...», замена межступенчатых теплообменников компрессорной установки «...», ремонт системы измерения влажности газа. Общая стоимость работ составляет «...» руб. В расчетной таблице в статье затрат включены капитальный ремонт технологического и энергетического оборудования общей стоимостью «...» тыс. рублей.

Регламенты, документы и иных доказательства, подтверждающие необходимость и обоснованность проведения капитального ремонта с учетом ранее проведенного капитального ремонта на указанную сумму Ответчиком не представлены.

Таким образом, Комиссия Чувашского УФАС России в отсутствие подтверждающих в деле документов, не может считать включение данной суммы в размере «...» тыс. рублей в статьи затрат при определении стоимости КПГ в качестве обоснованной.

При рассмотрении расходов и калькуляции себестоимости КПГ на 2019 и 2020 год Комиссией Чувашского УФАС России изучены статьи расходов и расшифровка статей затрат.

Определением от 14.10.2020 №ВК/7908/20 Комиссия Чувашского УФАС России просило Ответчика представить заполненные таблицы 1-3 в соответствии с приложением к определению, с приложением документов, подтверждающих показатели, представленные в таблицах. Со стороны ответчика поступили только таблицы без надлежащих документов, обосновывающих стоимость понесенных (планируемых к несению) затрат, указанных в таблицах.

Определением от 05.11.2020 №ВК/8458/2020 Комиссия Чувашского УФАС России повторно просило представить информацию (включая подтверждающие документы), затребованную Определением от 14.10.2020 №ВК/7908/20. Подтверждающие документы по каждой статье затрат, указанной в расчете Ответчиком представлено не было.

Учитывая отсутствие доказательств обоснованности включения, несения указанных затрат при расчете стоимости КПГ, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о необоснованности указанной стоимости КПГ как в размере 16,98, так и 17,58 рублей за кубический метр.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);



3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

В рассматриваемом случае, занимая доминирующее положение на рынке компримированного (сжатого) природного газа (метана) на территории Чувашской Республики за период 2019 - первого квартала 2020 года, и имея возможность в одностороннем порядке определять условия обращения товара на рынке ООО «Газпром газомоторное топливо» установив необоснованную стоимость реализации КПГ через АГНКС Чувашской Республики, создало возможность наступления негативных последствий в виде ущемления интересов неограниченного круга потребителей.

После вынесения заключения об обстоятельствах дела, ООО «Газпром газомоторное топливо» представлены возражения (от 13.01.2021, вх. 162-ЭП/21) и дополнения к ним (от 04.02.2021, вх. 1002-ЭП/21).

Из возражений, следует, что по мнению ООО «Газпром газомоторное топливо» в ходе рассмотрения дела, пояснения, документы и расчетные данные подтверждают правомерность повышения цены реализации, и указывают на сопоставимость затрат и установленной цены реализации. На рыночную цену, кроме издержек производства влияют спрос и предложение, конкуренция, государственное регулирование условий обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Спрос на товар определяет максимальную цену, которую могут устанавливать хозяйствующие субъекты. Издержки производства (сумма постоянных и переменных издержек) определяют минимальную ее величину. Существенное влияние на цену оказывают поведение конкурентов и цены на их продукцию. Указанное разъясняет различие в цене на компримированный природный газ в Республиках Татарстан и Мордовии, Ульяновской области.

Кроме того, в целях развития рынка газомоторного топлива, являющимся стратегическим направлением деятельности и одной из приоритетных целей ООО «Газпром газомоторное топливо», в декабре 2020 года введены в эксплуатацию две новых автомобильных газонаполнительных станции в регионе: АГНКС (710 км а/д «Волга») и АГНКС (МТАЗС «Вятка»).

Инвестиционные вложения составили более «...»рублей. С вводом в эксплуатацию данных станций общая производительность газозаправочных объектов в Чувашской Республик- Чувашии увеличилась до «...» природного газа в год, а пропускная способность возросла на дополнительные «...» автомобилей в сутки.

Из указанных возражений следует, что по мнению ООО «Газпром газомоторное топливо» повышение цен связано с компенсацией затрат, связанных с производственной деятельностью АГНКС и затратами на продвижение продукта, а не с получением прибыли за счет установления высокой цены на продукцию.

Также «Газпром газомоторное топливо» пояснило, что при расчете установления цены и затрат необходимо учитывать деятельность ООО «Газпром газомоторное топливо» в совокупности по стране, а не по одной АГНКС.

Указанные выше доводы, не являются состоятельными в силу указанных выше выводов касающихся расчета стоимости.

Кроме того, позиция в части установления цены по регионам с учетом деятельности ООО «Газпром газомоторное топливо» по территории всей страны не состоятельны в силу того, что из материалов дела и пояснений следует, что ООО «Газпром газомоторное топливо» устанавливает цены для каждого субъекта индивидуально с учетом его особенностей.

Исходя из названного, Комиссия считает, что ООО «Газпром газомоторное топливо» действует с превышением пределов осуществления гражданских прав, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке.

Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Газпром газомоторное топливо», выразившиеся в установлении необоснованной стоимости реализации КПГ через АГНКС Чувашской Республики нарушают ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Ввиду того, что на момент вынесения решения неправомерные действия ООО «Газпром газомоторное топливо», нарушающие антимонопольное законодательство не прекращены, Комиссия считает, что имеется необходимость в выдаче предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 2 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Газпром газомоторное топливо» (ИНН 3905078834), выразившиеся в установлении необоснованной стоимости реализации компримированного природного газа через автомобильную газонаполнительную компрессорную станцию, расположенную на территории Чувашской Республики нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Газпром газомоторное топливо» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

«...»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня его принятия или выдачи.