

Жалоба рассмотрена: 27.02.2008

РЕШЕНИЕ № 04-6/3-10-2008
о рассмотрении жалобы ООО «БиТек»

27 февраля 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Воронина Г.А. - заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Шуклина М.Ю. - специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа в присутствии представителей:

- Администрации МО «Бологовский район»: Свистковой М.Н. (доверенность от 26.02.2008 № 5), Егоровой Н.Н. (доверенность от 26.02.2008 № 6);

- ООО «АйТи Консалтинг»: Брискина М.В. (доверенность от 26.02.2008 № 1), Шульгина А.Н. (доверенность от 26.02.2008 № 2),

рассмотрев в соответствии с п.5.5 и п. 5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007), и на основании приказа Тверского УФАС России от 04.09.2007 № 63 жалобу ООО «БиТек» (далее – Общество),

установила:

В Тверское УФАС России 20.02.2008 поступила жалоба Общества, полагающего, что администрацией МО «Бологовский район» (далее – Заказчик) при размещении заказа на оказание услуг по поставке и внедрению программного комплекса по учету муниципального имущества для нужд администрации МО «Бологовский район» (далее – Запрос котировок) нарушены положения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон):

- в Извещении предметом Запроса котировок является: поставка и внедрение программного комплекса по учету муниципального имущества (далее – Комплекс), а в Техническом задании - создание и внедрение Комплекса, что является существенным различием в характеристике поставляемой услуги;

- в разделе «Требования к информационной и программной совместимости» Технического задания содержится указание на товарный знак «1С:Предприятие 8», не сопровождаемое словами «или эквивалент», что является нарушением части 2 статьи 45 Закон;

- в Извещении не указаны дата и время рассмотрения котировочных заявок, что нарушает пункт 9 статьи 43 Закона.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Общества, уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы. Материалов, обосновывающих доводы

жалобы, Общество не представило.

Заказчик считает жалобу необоснованной.

ООО «АйТи Консалтинг» (победитель Запроса котировок) считает, что программы, написанные на языке программирования, отличном от языка программирования 1С, несовместимы с платформой «1С: Предприятие 8».

ООО «Компания Омнитек плюс» (участник Запроса котировок) возражений по существу жалобы не представило.

Материалы, представленные Заказчиком и Обществом свидетельствуют о следующем:

1) согласно Извещению предметом Запроса котировок является поставка и внедрение Комплекса;

2) в соответствии с Техническим заданием на разработку Комплекса, его создание и внедрение должно осуществляться в несколько этапов, включающих, в том числе, следующие виды работ: поставка и внедрение;

3) Заказчик использует в своей работе программный продукт на платформе «1С:Предприятие 8» (договор купли-продажи программных продуктов на платформе «1С:Предприятие 8» от 10.12.2007 № 12/2007-03, платежное поручение от 24.12.2007 № 2383, товарная накладная от 28.12.2007 № 377);

4) платформа «1С:Предприятие 8» рассматривается Заказчиком как наиболее перспективная для решения задач учета, управления, планирования и прогнозирования, поскольку написанная на платформе «1С:Предприятие 8» программа имеет открытый код (язык программирования), что позволяет в дальнейшем производить изменения (например, в связи с изменением законодательства) в программе как силами своих специалистов, так и привлекая сторонние организации, а программы, написанные на других языках программирования, не могут быть установлены на платформу «1С:Предприятие 8». Комиссия Тверского УФАС России, изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, признает жалобу необоснованной, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно части 1 статьи 8 Закона участниками размещения заказа являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. В соответствии со статьей 43 Закона информация о дате и времени рассмотрения котировочных заявок не входит в перечень сведений, которые должен содержать запрос котировок.

Таким образом, заявитель не представил доказательств совместимости программы «1С:Предприятие 8» с программами, построенными на других языках программирования, а Заказчик:

- обосновал несовместимость программы, установленной на платформе «1С: Предприятие 8» и имеющую встроенный язык программирования 1С., с программами, построенными на других языках программирования;

- представил доказательства необходимости взаимодействия товара, являющегося предметом Запроса котировок, с товаром, уже используемым Заказчиком;

Следовательно, Заказчик не обязан был сопровождать названный в Извещении товарный знак «1С : Предприятие 8» словами «или эквивалент».

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

решила:

Признать жалобу ООО «БиТек» необоснованной.

Председатель Комиссии: Л.В. Посохова

Члены Комиссии: Л.К. Красюкова

Г.А. Воронина

М.Ю. Шуклина