

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3199-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СтройПодряд» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по осуществлению строительного контроля по объекту: «Капитальный ремонт 67 Н-525 Ревякина (капитальный ремонт ул. Ревякина (от ул. Героев Севастополя до а/д Ялта-Севастополь)» (извещение № 299 от 21 ноября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в несвоевременном опубликовании протокола №214/1, а так же, в отсутствии основных показателей критериев оценок заявок в протоколе №214.

Комиссия Управления, рассмотрев материалы дела, доказательства представленные Заявителем и Заказчиком, выслушав доводы Заявителя и возражения Заказчика, а также изучив требования конкурсной документации установила, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

Согласно части 1 главы 25 Порядка, срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не может превышать 5 (пять) дней с даты вскрытия конвертов с такими заявками.

Требованиями Порядка предусмотрено, что Заказчик обязан протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе опубликовывать на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Так, Комиссией Управления установлено, что 01 декабря 2016 года произошло вскрытие конвертов, а 05 декабря 2016 года комиссией Заказчика рассмотрены заявки на участие в Конкурсе и составлен соответствующий протокол №214/1 вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, который был опубликован на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 06 декабря 2016 года.

Таким образом, Заказчиком на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» опубликован протокол вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе за 4 дня от даты вскрытия конвертов с такими заявками, в связи с чем, Комиссия Управления не усматривает нарушений относительно срока опубликования протокола вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с требованиями части 10 главы 25 Порядка установлено, что результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором также должна содержаться информация об основных показателях критериев оценки заявок.

Изучением, представленного в заседании Комиссии Управления протокола №214/1 вскрытия конвертов и рассмотрения заявок установлено, что в приложении №1 к указанному протоколу, Заказчиком предусмотрена вся информация об окончательном суммарном количестве баллов, непосредственные предложения участников по критериям оценки и их расчет.

Таким образом, основные показатели критериев оценки, содержатся в протоколе вскрытия конвертов и рассмотрения заявок, однако изучением данного протокола размещенного на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru>, Комиссией Управления установлено, что приложение №1 к протоколу отсутствует.

Согласно представленных письменных пояснений Заказчика, установлено, что сведения на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещает Управление информационной политики и взаимодействия со СМИ, которым и был направлен протокол вскрытия конвертов и рассмотрения заявок, а также приложение №1, где содержатся основные показатели критериев оценки, в подтверждение чего Заказчиком представлен «скриншот» отправления указанного протокола с приложением посредством электронной почты.

На основании выше изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что согласно требованиям Порядка, обязанность опубликования протокола на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», возложена на Заказчика, в связи с чем, не опубликование приложения к протоколу нарушает требование главы 25 Порядка.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что в соответствии с пунктом 1 главы 7 Порядка НМЦК определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

Так, частью 7 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что нормативный [метод](#) заключается в расчете начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основе требований к закупаемым товарам, работам, услугам, установленных в соответствии со [статьей 19](#) настоящего Федерального закона в случае, если такие требования предусматривают установление предельных цен товаров, работ, услуг.

В то же время Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 года N 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» (вместе с "Положением о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства") (далее – Постановление) утверждены нормативы расходов заказчика на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, и нормативы численности работников заказчика, на которых в установленном порядке возлагается обязанность по осуществлению строительного контроля, согласно которым и рассчитывается НМЦК.

Изучением документации, Комиссией Управления установлено, что в ее составе по всем лотам, содержалось обоснование невозможности применения для определения НМЦК, методов, указанных в [части 1](#) статьи 22 Закона о контрактной системе. Для подтверждения невозможности применения методов обоснования НМЦК методами определенными частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе Заказчиком обоснования приведены следующие доводы «...

метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) - отсутствие на рынке идентичных и однородных услуг, совпадающих по функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам с объектом закупки, определяемыми в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ;

нормативный метод - объект закупки не предусматривает установление предельной цены и/или норматива затрат при определении цены контракта (в соответствии со [статьей 19](#) Федерального закона № 44-ФЗ);

тарифный метод - в соответствии с законодательством Российской Федерации объект закупки не относится к перечню товаров работ и услуг, цены на которые подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами;

затратный метод - заказчику не известны суммы планируемых затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли, прямые и косвенные затраты.

Учитывая, что существует возможность определения стоимости на основании сметного метода, применение затратного метода нецелесообразно.

проектно-сметный метод - основанием для расчета является сводный сметный расчет по строительству объекта, получивший положительное заключение экспертизы, однако вид работ по строительному контролю не входит в перечень видов работ, при которых используется «проектно-сметный метод»

Обоснованием НМЦК на выполнение работ по предмету контракта является сметный расчет...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик, при наличии нормативов, утвержденных Постановлением, для планируемого к закупке вида услуг обязан был применить нормативный метод определения и обоснования НМЦК.

Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком неверно выбран метод определения НМЦК, что свидетельствует о нарушении главы 7 Порядка.

Также, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком 12 декабря 2016 года до получения уведомления о принятии жалобы к рассмотрению, подписан контракт №9СК-ОК с победителем Закупки, при этом порядок заключения контракта по результатам закупки, предусмотренный Порядком не нарушен, сроки заключения договора соблюдены.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СтройПодряд» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по осуществлению строительного контроля по объекту: «Капитальный ремонт 67 Н-525 Ревякина (капитальный ремонт ул. Ревякина (от ул. Героев Севастополя до а/д Ялта-Севастополь)» (извещение № 299 от 21 ноября 2016 года), обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение Главы 7 и 25 Порядка.

3. Предписание об устранении нарушений Порядка, Заказчику не выдавать, в связи с заключенным контрактом №9СК-ОК от 12 декабря 2016 года.

4. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 12 декабря 2016 года № 8/6006с.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.