

Индивидуальному предпринимателю

<...>

<...>, г. Саяногорск, Республика Хакасия,
655602

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 168-А-15-АП

об административном правонарушении

17 марта 2016 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лебедева Ксения Александровна, рассмотрев протокол и материалы дела № 168-А-16-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>:

паспорт <...> <...>, выдан отделом внутренних дел города Саяногорска Республики Хакасия 11.03.2002 года,

место, дата рождения: <...> Ширинского района Республики Хакасия, <...>,

ИНН: <...>,

место жительства: <...>, г. Саяногорск, Республика Хакасия, 655602,

место работы, занимаемая должность: индивидуальный предприниматель,

место и дата регистрации: <...>, г. Саяногорск, Республика Хакасия, 655600,
27.09.2004,

надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

в отсутствие привлекаемого,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы поступило письмо УГАДН по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия о коллективном обращении предпринимателей <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

К вышеназванному письму УГАДН по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия приложены материалы проверки и материалы об административном производстве в отношении ИП <...>.

Из вышеуказанных материалов следует, что предприниматель <...> осуществляет маршрутные пассажирские транспортные перевозки на территории города Саяногорска без участия в конкурсных процедурах, и, соответственно без наличия каких-либо разрешительных документов.

В связи с этим, 05.05.2015г. в отношении индивидуального предпринимателя <...> возбуждено дело № 32-А-15 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела установлено, что в декабре 2012 года Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск проведен открытый конкурс № 01-2012 на право осуществления пассажирских перевозок по автобусным маршрутам муниципального образования г. Саяногорск.

Согласно технического задания вышеуказанного открытого конкурса, маршрут с сообщением «Саяногорск-Черемушки» входит в состав маршрутной сети муниципального образования г. Саяногорск, данный маршрут (с различными выходами) представлен в лотах № 2, № 3, № 4, № 5 открытого конкурса.

По результатам проведения открытого конкурса, договоры на осуществление пассажирских перевозок по автобусным маршрутам муниципального образования г. Саяногорск по вышеуказанным лотам заключены с ИП <...> (договор № Д-38/12 от 27.12.2012г.), ИП <...> (договор № Д-39/12 от 27.12.2012г.) и ИП <...> (договор № Д-40/12 от 27.12.2012г.). Согласно пункта 8.1, срок действия названных договоров установлен с 01.01.2013г. по 31.12.2015г.

Таким образом, предпринимателям <...>, <...> и <...> по состоянию на 11.12.2014г. были утверждены маршрутные расписания, перевозки осуществлялись на основании действующих договоров, заключенных с Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск.

ИП <...> не состоит в договорных отношениях с Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск и не имеет утвержденного Комитетом графика (расписания) движения транспортных средств, в том числе на условиях временной работы.

ИП <...> собственноручно составлена схема движения по маршруту «Саяногорск-Черемушки», маршруту предпринимателем присвоена нумерация - № 2 «С». По данному маршруту составлено сводное маршрутное расписание.

Остановочные пункты разработанного предпринимателем маршрута – «Касса», «Галерея», «Автовокзал», «Почта», «1-мкрн.», «Управление», «ЦО Майна», «Роддом», «Майнская ГЭС», «2 терасса», «ЦО Черемушки», «Чебурашка», «Сосновый бор»

совпадают по местоположению с остановочными пунктами Заявителей – «ост. Касса Аэрофлот», «ост. Багульник», «ост. Школа № 7», «ост. Рынок», «ост. ГУС», «1-мкрн.», «ост. Управление», «ост. Больница», «ост. Кр. Магазин», «Майнская ГЭС», «ост. Изербель», «ост. Рабочая», «ЦО Черемушки», «ост. д/с Чебурашка», «ост. Сосновый бор». Из сопоставления представленной ИП <...> схемы маршрута со схемами маршрутов, по которым осуществляют движения Заявители, следует, что остановочные пункты маршрутов дублируются примерно на 80 %.

Согласно составленному маршруту ИП <...> и сводному маршрутному расписанию, время выхода автобусов ИП <...> близко к времени выхода автобусов Заявителей и отличается в интервале десяти минут.

Согласно акта о результатах осмотра автотранспортного средства Управления государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия (далее по тексту – УНАДН), 11 декабря 2014г. в 09 часов 30 минут по маршруту «Саяногорск-Черемушки» двигалось автотранспортное средство – автобус марки «Hyundai» г/н E729ET19, под управлением предпринимателя-водителя <...>. Собственником данного автотранспортного средства являлся ИП <...>. Вышеназванное автотранспортное средство использовалось ИП <...> для перевозки пассажиров по маршруту «Саяногорск-Черемушки». Сотрудниками УГАДН установлено, что у ИП <...> отсутствует утвержденное расписание (график) движения по маршруту регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

К вышеуказанному акту осмотра прилагались объяснения ИП <...>, согласно которым предприниматель пояснил, что работает по расписанию, составленному им же. Начало движения из остановочного пункта «Черемушки» - в 6 часов 40 минут.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии МВД РФ по РХ (ОМВД России по г. Саяногорску) и Протокола 19МН № 389969 об административном правонарушении, <...> 23.01.2014г. в 13 часов 00 минут управляя транспортным средством «Hunday» г/н E729ET, совершил нарушение п.п. 9.10 ПДД, в результате которого пострадало транспортное средство <...>. ДТП произошло на трассе «Саяногорск – Черемушки», 30'й километр.

Согласно письма МВД по РХ (ОМВД России по г. Саяногорску) от 24.02.2015г. исх. № 9/7245, в ходе контроля за дорожным движением 23.01.2015г. к административной ответственности привлечен ИП <...>, который управляя транспортным средством «Hunday» г/н E729ET, осуществлял перевозку пассажиров на коммерческой основе по маршруту «Саяногорск – Черемушки» без утвержденного уполномоченным органом местного самоуправления расписания движения.

Согласно Постановления по делу об административном правонарушении от 23.01.2015г., должностное лицо – Инспектор ГИБДД ОМВД России по г. Саяногорску, рассмотрев обстоятельства совершения административного правонарушения, установил, что <...> управляя транспортным средством «Hunday» г/н E729ET 23.01.2015г. в 13 часов 30 минут на автодороге «Саяногорск-Черемушки», 30'й км., осуществлял перевозку пассажиров на коммерческой основе по маршруту «Саяногорск-Черемушки» без утвержденного уполномоченным органом расписания движения.

Согласно письма МВД РФ по РХ (ОМВД России по г. Саяногорску) от 10.11.2014г.

исх. № 09/9363, в ходе проведенной проверки установлено, что ИП <...> имеет лицензию на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом. У ИП <...> заключенный с Администрацией г. Саяногорска договор на оказание услуг по перевозке пассажиров по маршруту «Саяногорск-Черемушки» отсутствует.

Согласно Протокола 19МН № 379620 от 29.09.2014г. и Постановления 19АА № 914292 от 08.10.2014г., 29.09.2014г. в 11 часов 00 минут Инспектором ГИБДД установлено, что <...>, управляя автотранспортным средством «Hunday» г/н E729ET, в 10 часов 55 минут осуществлял перевозку пассажиров в городе Саяногорске по улице Ленина. В ходе разбирательства по делу установлено, что перевозка пассажиров осуществлялась по городскому маршруту.

Согласно объяснению, данному 02.10.2014г. ИП <...> Старшему государственному инспектору ГИБДД ОВМД России <...> по г. Саяногорску, данный предприниматель осуществляет перевозку пассажиров на коммерческой основе по маршруту «Саяногорск-Черемушки» на автобусе «Hunday» г/н E729ET. При осуществлении движения по маршруту «Саяногорск-Черемушки» предприниматель перевозит пассажиров, которые по окончании проезда рассчитываются с ним наличными деньгами. 29.09.2014г. в 9 часов 40 минут предприниматель прошел предрейсовый медосмотр, и в 10 часов 00 минут выехал из п. Черемушки, собрал с остановки пассажиров и поехал в г. Саяногорск. По пути движения предприниматель совершал остановку на остановочных пунктах, на которых в автобус садились пассажиры. В этот день, со слов предпринимателя, он ехал по маршруту «Саяногорск-Черемушки».

Согласно объяснению, данному 07.10.2014г. ИП <...> Старшему государственному инспектору ГИБДД ОВМД России по г. Саяногорску, данный предприниматель временами осуществляет перевозку пассажиров по маршруту «Саяногорск-Черемушки». По данному маршруту предприниматель ездит лично сам, один – два раза. Договора, заключенного с Администрацией г. Саяногорска, не имеет. При перевозке пассажиров по маршруту «Саяногорск-Черемушки», предприниматель совершает остановку на остановочных пунктах, на которых в автобус садятся пассажиры.

Согласно объяснения гражданина <...> предоставленным Прокуратуре г. Саяногорска, 29.09.2014г. данный гражданин выезжал из п. Майна в г. Саяногорске общественным транспортом. В 10 часов 40 минут на остановку «Управление» подъехал автобус «Hunday» г/н E729ET. На автобусе находилась табличка с маршрутом «Саяногорск-Черемушки», в автобусе находились обозначения по расценки за проезд. Водитель автобуса останавливался на каждой остановке, высаживал и садил пассажиров. Оплата за проезд производилась при выходе из автобуса. Когда гражданин сел в автобус, там находилось уже 8 человек. Гражданин проехал на данном автобусе до остановки «Почта», при выходе из автобуса заплатил 20 рублей. Денежные средства передал водителю, который билет за проезд гражданину не выдал. Гражданин очень часто пользуется общественным транспортом и видит этот автобус на маршруте № 2.

ИП <...> в материалы рассматриваемого дела представлена видеосъемка движения автобуса «Hunday» г/н E729ET, записанная предпринимателем 19.06.2015г. с 08:49 по 10:30 (время, указанное в видео файле).

На указанной видеосъемке присутствуют кадры движения автобуса «Hunday» г/н E729ET по маршруту «Саяногорск-Черемушки». На видеосъемке запечатлены остановочные пункты, на которых автобус «Hunday» г/н E729ET осуществляет посадку и выгрузку пассажиров. Данные остановочные пункты соответствуют остановочным пунктам, указанным в утвержденных Заявителем расписаниях и схем маршрута «Саяногорск-Черемушки».

03.12.2014г. Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск проведена выездная проверка количества автобусов осуществляющих перевозку пассажиров.

Вышеуказанным мониторингом зафиксировано, что 03.12.2014г. на маршруте № 2 «Саяногорск-Черемушки» (время прибытия на пункт контроля – 09 часов 07 минут и 09 часов 17 минут) осуществлял движение автобус «Hunday» г/н E729ET. Количество сидячих пассажиров: 16 (конкретное число пассажиров) - время прибытия на пункт контроля – 09 часов 07 минут, 50 % (приблизительное число пассажиров в процентах) - время прибытия на пункт контроля – 09 часов 17 минут.

ИП <...> в материалы дела представлен расчет понесенных от действий ИП <...>. убытков. Согласно представленного ИП <...> расчета, ежемесячными убытками от действий ИП <...> является сумма размере 16 340 рублей, ежегодными убытками – сумма в размере 196 080 рублей. В подтверждение ИП <...> представлены копии путевых листов, которыми фиксируются выручка от оказания услуг по перевозке пассажиров.

ИП <...> в материалы дела также представлен расчет понесенных от действий ИП <...> убытков. Согласно представленного ИП <...> расчета, ежемесячными убытками от действий ИП <...> является сумма размере 5 230 рублей, средняя недоимка по выручке за один выезд составляет 523 рубля. Предполагаемые убытки за период с октября 2014 года по июнь 2015 года составляют 41 840 рублей. В подтверждение ИП <...> представлены копии путевых листов, которыми фиксируются выручка от оказания услуг по перевозке пассажиров.

Правоотношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее по тексту – Закон № 259-ФЗ).

Закон № 259-ФЗ определяет общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов, а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур.

Согласно статье 5 Закона № 259-ФЗ перевозка пассажиров и багажа подразделяется на регулярные перевозки, перевозки по заказам, перевозки легковыми такси.

Регулярным перевозкам пассажиров и багажа посвящена глава 3 Закона № 259-

ФЗ. В соответствии со статьей 19 Закона № 259-ФЗ регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок. Регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом (статья 20 Закона № 259-ФЗ).

Частью 1 статьи 3 Закона № 259-ФЗ установлено, что на основании настоящего закона Правительство Российской Федерации утверждает правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, а также правила перевозок грузов автомобильным транспортом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 112 утверждены правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - Правила № 112).

Правила № 112 устанавливают порядок организации различных видов перевозок пассажиров и багажа, предусмотренных Федеральным законом «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», в том числе требования к перевозчикам, фрахтовщикам и владельцам объектов транспортной инфраструктуры, условия таких перевозок, а также условия предоставления транспортных средств для таких перевозок.

В соответствии с Правилами № 112 регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются по расписаниям. Расписание содержит интервалы отправления транспортных средств, в том числе по периодам времени суток, или временной график отправления транспортных средств от остановочного пункта. Проезд пассажиров по маршрутам регулярных перевозок осуществляется по билетам.

Необходимыми условиями для осуществления регулярных перевозок являются наличие публичного договора как основание перевозки, осуществление перевозки согласно установленному расписанию по маршруту регулярного сообщения в соответствии с паспортом маршрута, на основании разрешительных документов, выдаваемых уполномоченным органом в сфере организации регулярных пассажирских перевозок

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления относится организация транспортного обслуживания населения на подведомственной территории, к которой, в частности, относится принятие актов, регулирующих конкурсный порядок отбора перевозчиков для осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования на территории муниципального образования.

Взаимоотношения органов местного самоуправления (как организатора и ответственного лица) и лиц, осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров автобусами регулируются актами, принимаемыми на местном уровне (в границах муниципального образования).

В целях повышения безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров, укрепления транспортной дисциплины, культуры и качества обслуживания, более полного удовлетворения потребности населения муниципального образования город Саяногорск в транспортном обслуживании, Постановлением Администрации МО г. Саяногорск от 30.11.2012г. № 1849 «О порядке организации транспортного обслуживания населения пассажирским транспортом в муниципальном образовании город Саяногорск», утвержден Порядок организации транспортного обслуживания населения пассажирским транспортом в муниципальном образовании г. Саяногорск и Положение о конкурсном отборе перевозчиков на осуществление пассажирских перевозок по автобусным маршрутам муниципального образования г. Саяногорск (приложение 3 Постановления).

Пунктом 2.3 Порядка организации транспортного обслуживания населения пассажирским транспортом в муниципальном образовании г. Саяногорск установлено, что пассажирские перевозки в муниципальном образовании г. Саяногорск осуществляются на основании договоров на осуществление пассажирских перевозок по автобусным маршрутам муниципального образования г. Саяногорск, заключенных по результатам конкурсного отбора и на условиях, предусмотренных данным порядком. Перевозки пассажиров на всех автобусных маршрутах осуществляются перевозчиками по сводным и рабочим маршрутным расписаниям, утвержденным Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск на основании договора, заключенного сроком на три года (пункты 3.10, 5.1 Порядка).

Из правового анализа вышеуказанных норм следует, что осуществление пассажирских перевозок по регулярным маршрутам муниципального образования г. Саяногорск допускается только при условии заключения между перевозчиком и Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск договора по результатам проведения открытого конкурса.

Как установлено Комиссией, ИП <...> не состоит в договорных отношениях с Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск и не имеет утвержденного Комитетом графика (расписания) движения транспортных средств, в том числе на условиях временной работы.

Из установленных Комиссией фактов следует, что ИП <...> собственноручно составлена схема движения по маршруту «Саяногорск-Черемушки».

Остановочные пункты разработанного предпринимателем маршрута – «Касса», «Галерея», «Автовокзал», «Почта», «1-мкрн.», «Управление», «ЦО Майна», «Роддом», «Майнская ГЭС», «2 терасса», «ЦО Черемушки», «Чебурашка», «Сосновый бор» совпадают по местоположению с остановочными пунктами Заявителей – «ост. Касса Аэрофлот», «ост. Багульник», «ост. Школа № 7», «ост. Рынок», «ост. ГУС», «1-мкрн.», «ост. Управление», «ост. Больница», «ост. Кр. Магазин», «Майнская ГЭС», «ост. Изербель», «ост. Рабочая», «ЦО Черемушки», «ост. д/с Чебурашка», «ост. Сосновый бор». При сопоставлении представленной ИП <...> схемы маршрута со схемами маршрутов, по которым осуществляют движения Заявители, установлено, что остановочные пункты маршрутов дублируются более чем на 80 %.

По составленному маршруту ИП <...> утверждено сводное маршрутное расписание. Время выхода автобусов ИП <...> близко к времени выхода автобусов

Заявителей с разницей в интервале десяти минут.

Согласно акта о результатах осмотра автотранспортного средства Управления государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия (далее по тексту – УНАДН), 11 декабря 2014г. в 09 часов 30 минут по маршруту «Саяногорск-Черемушки» двигалось автотранспортное средство – автобус марки «Hyundai» г/н E729ET19, под управлением предпринимателя-водителя <...>. Собственником данного автотранспортного средства являлся ИП <...>. Вышеназванное автотранспортное средство использовалось ИП <...> для перевозки пассажиров по маршруту «Саяногорск-Черемушки». Сотрудниками УГАДН установлены нарушения ИП <...>. Федерального законодательства, а именно автобус не оборудован необходимыми указателями и информацией, предпринимателем не обеспечено заполнение обязательных реквизитов путевого листа. Кроме того, сотрудниками установлены нарушения положений законодательства о лицензировании – у ИП <...> отсутствует утвержденное расписание (график) движения по маршруту регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

К вышеуказанному акту осмотра прилагались объяснения ИП <...> (подписаны собственноручно), согласно которым предприниматель пояснил, что работает по расписанию, составленному им же. Начало движения из остановочного пункта «Черемушки» - 6:40.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии МВД РФ по РХ и Протокола 19МН № 389969 об административном правонарушении, <...> 23.01.2014г. в 13:00 управляя транспортным средством «Hunday» г/н E729Et, совершил нарушение п.п. 9.10 ПДД, в результате которого пострадало транспортное средство <...> ДТП произошло на трассе «Саяногорск – Черемушки», 30'й километр.

Согласно письма МВД по РХ (ОМВД России по г. Саяногорску) от 24.02.2015г. исх. № 9/7245, в ходе контроля за дорожным движением 23.01.2015г. к административной ответственности привлечен ИП <...>, который управляя транспортным средством «Hunday» г/н E729ET, осуществлял перевозку пассажиров на коммерческой основе по маршруту «Саяногорск – Черемушки» без утвержденного уполномоченным органом местного самоуправления расписания движения.

Согласно Постановления по делу об административном правонарушении от 23.01.2015г., должностное лицо – Инспектор ГИБДД ОВМД России по г. Саяногорску, рассмотрев обстоятельства совершения административного правонарушения, установил, что <...> управляя транспортным средством «Hunday» г/н E729ET 23.01.2015г. в 13:30 на автодороге «Саяногорск-Черемушки», 30'й км., осуществлял перевозку пассажиров на коммерческой основе по маршруту «Саяногорск-Черемушки» без утвержденного уполномоченным органом расписания движения.

Согласно письма МВД РФ по РХ (ОМВД России по г. Саяногорску) от 10.11.2014г. исх. № 09/9363, в ходе проведенной проверки установлено, что ИП <...> имеет лицензию на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом. У ИП <...> с Администрацией г. Саяногорска договор на оказание услуг по перевозке пассажиров по маршруту «Саяногорск-Черемушки» отсутствует.

Согласно Протокола 19МН № 379620 от 29.09.2014г. и Постановления 19АА № 914292 от 08.10.2014г., 29.09.2014г. в 11:00 Инспектором ГИБДД установлено, что <...>, управляя автотранспортным средством «Hunday» г/н Е729ЕТ, в 10:55 осуществлял перевозку пассажиров в городе Саяногорске по улице Ленина. В ходе разбирательства по делу установлено, что перевозка пассажиров осуществлялась по городскому маршруту.

Согласно объяснению, данному 02.10.2014г. ИП <...> Старшему государственному инспектору ГИБДД ОВМД России по г. Саяногорску, данный предприниматель осуществляет перевозку пассажиров на коммерческой основе по маршруту «Саяногорск-Черемушки» на автобусе «Hunday» г/н Е729ЕТ. При осуществлении движения по маршруту «Саяногорск-Черемушки» предприниматель перевозит пассажиров, которые по окончании проезда рассчитываются с ним наличными деньгами. 29.09.2014г. в 9:40 предприниматель прошел предрейсовый медосмотр, и в 10:00 выехал из п. Черемушки, собрал с остановки пассажиров и поехал в г. Саяногорск. По пути движения предприниматель совершал остановку на остановочных пунктах, на которых в автобус садились пассажиры. В этот день, со слов предпринимателя, он ехал по маршруту «Саяногорск-Черемушки».

Согласно объяснению, данному 07.10.2014г. ИП <...> Старшему государственному инспектору ГИБДД ОВМД России по г. Саяногорску, данный предприниматель временами осуществляет перевозку пассажиров по маршруту «Саяногорск-Черемушки». По данному маршруту предприниматель ездит лично сам, один – два раза. Договора, заключенного с Администрацией г. Саяногорска не имеет. При перевозке пассажиров по маршруту «Саяногорск-Черемушки», предприниматель совершает остановку на остановочных пунктах, на которых в автобус садятся пассажиры.

Согласно объяснения гражданина <...> предоставленным Прокуратуре г. Саяногорска, 29.09.2014г. данный гражданин выезжал из п. Майна в г. Саяногорске общественным транспортом. В 10:40 на остановку «Управление» подъехал автобус «Hunday» г/н Е729ЕТ. На автобусе находилась табличка с маршрутом «Саяногорск-Черемушки», в автобусе находились обозначения по расценки за проезд. Водитель автобуса останавливался на каждой остановке, высаживал и садил пассажиров. Оплата за проезд производилась при выходе из автобуса. Когда гражданин сел в автобус, там находилось уже 8 человек. Гражданин проехал на данном автобусе до остановки «Почта», при выходе из автобуса заплатил 20 рублей. Денежные средства передал водителю, который билет за проезд гражданину не выдал. Гражданин очень часто пользуется общественным транспортом и видит этот автобус на маршруте № 2.

03.12.2014г. Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск проведена выездная проверка количества автобусов осуществляющих перевозку пассажиров.

Вышеуказанным мониторингом зафиксировано, что 03.12.2014г. на маршруте № 2 «Саяногорск-Черемушки» (время прибытия на пункт контроля – 09:07 и 09:17) осуществлял движение автобус «Hunday» г/н Е729ЕТ. Количество сидячих пассажиров: 16 (конкретное число пассажиров) - время прибытия на пункт контроля – 09:07, 50 % (приблизительное число пассажиров в процентах) - время прибытия на пункт контроля – 09:17.

Указанные выше факты в совокупности свидетельствуют о действительном осуществлении регулярных пассажирских перевозок ИП <...> по маршруту «Саяногорск-Черемушки».

Кроме того, факт осуществления коммерческих пассажирских перевозок по маршруту «Саяногорск-Черемушки» Ответчиком не отрицается и не оспаривается.

В свою очередь, как установлено Комиссией, предпринимателям <...>, <...> и <...> по состоянию на дату вынесения настоящего решения утверждены маршрутные расписания, перевозки осуществляются на основании действующих договоров, заключенных с Комитетом по ЖКХ и транспорта муниципального образования г. Саяногорск.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Целями Закона о защите конкуренции в силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции являются, в том числе защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимается любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу статьи 5 Гражданского Кодекса Российской Федерации под обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно:

- совершаться хозяйствующими субъектами в отношении конкурентов;
- быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект – это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ИП <...> отвечает определению, указанному в пункте 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следовательно является хозяйствующим субъектом в понимании Закона о защите конкуренции.

ИП <...> и Заявители осуществляют коммерческую деятельность на одном товарном рынке – рынке пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования, следовательно являются конкурентами между собой.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. То есть, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Целью рассматриваемых действий ИП <...> является получение преимущества за счёт нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, а также желание получения прибыли (сверхприбыли) за счет изъятия части пассажиров, приносящих основную выручку в рассматриваемой сфере правоотношений, у Заявителей.

Как установлено Комиссией, осуществление пассажирских перевозок без заключения соответствующего договора, без утвержденного расписания и

маршрута движения действующим законодательством не допускается.

Вместе с тем, ИП <...> в нарушение норм действующего законодательства, регулирующего маршрутные транспортные перевозки пассажиров на территории муниципального образования г. Саяногорск, игнорируя требования добросовестности, разумности и справедливости, не имея утвержденного Комитетом по ЖКХ и транспорту муниципального образования г. Саяногорск расписания движения и заключенного договора на право осуществления пассажирских перевозок, осуществлял маршрутные перевозки по маршруту «Саяногорск-Черемушки», на котором в законном порядке осуществляют предпринимательскую деятельность ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>.

Причинение вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, и/или в ущербе его деловой репутации. При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Товарный рынок пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования по названному маршруту является неэластичным, то есть количество пассажиров, желающих воспользоваться услугами перевозчика, строго ограничено. Поэтому незаконное изъятие части пассажиров приводит (или может привести) к тому, что хозяйствующий субъект, работающий на данном маршруте по утвержденным расписаниям, лишается этих пассажиров и несет (может нести) определенные убытки, что является одним из признаков недобросовестной конкуренции.

Таким образом, возможность наступления указанных последствий для Заявителей реально существует.

ИП <...> в материалы дела представлен расчет понесенных от действий ИП <...> убытков. Согласно представленного ИП <...> расчета, ежемесячными убытками от действий ИП <...> является сумма размере 16 340 рублей, ежегодными убытками – сумма в размере 196 080 рублей. В подтверждение ИП <...> представлены копии путевых листов, которыми фиксируются выручка от оказания услуг по перевозке пассажиров.

ИП <...> в материалы дела также представлен расчет понесенных от действий ИП <...> убытков. Согласно представленного ИП <...> расчета, ежемесячными убытками от действий ИП <...> является сумма размере 5 230 рублей, средняя недоимка по выручке за один выезд составляет 523 рубля. Предполагаемые убытки за период с октября 2014 года по июнь 2015 года составляют 41 840 рублей. В подтверждение ИП <...> представлены копии путевых листов, которыми фиксируются выручка от оказания услуг по перевозке пассажиров.

Таким образом Заявители действительно несут убытки от действий ИП <...>, что подтверждается представленным в материалы рассматриваемого дела копиям путевых листов, в соответствии с которыми у предпринимателей уменьшением пассажиропотока, сократилось количество проданных билетов, и, соответственно, снизилась выручка, полученная от осуществляемой деятельности по перевозке пассажиров.

Помимо прочего, рассматриваемые недобросовестные действия ИП <...> могут послужить вытеснению с рынка пассажирских перевозок на городских автобусных маршрутах общего пользования по маршруту «Саяногорск -Черемушки» конкурентов данного хозяйствующего субъекта – ИП <...>, ИП <...> и ИП <...> по причине низкой самоокупаемости соответствующих услуг.

Таким образом, описанные действия ИП <...> обладают всеми перечисленными выше признаками недобросовестной конкуренции.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что предпринимательская деятельность предполагает получение прибыли, действия ИП <...> являются нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и представляют собой форму недобросовестной конкуренции, поскольку перевозка пассажиров при несоблюдении порядка осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа ставит в преимущественное положение данного хозяйствующего субъекта перед иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими в установленном порядке регулярные перевозки пассажиров и багажа по маршруту «Саяногорск - Черемушки».

Решением по делу № 32-А-15 от 17.09.2015г. ИП <...> признан нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 11.03.2016 года (резольютивная часть) индивидуальному предпринимателю <...> отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения и недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 17 сентября 2015 года по делу № 32-А-15 в связи с их соответствием Закону о защите конкуренции.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ - недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Хакасского УФАС России по делу № 32-А-15 от 17.09.2015г. вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

В связи с чем, 02 октября 2015 года заказным письмом по месту жительства ИП <...> было направлено уведомление о составлении протокола.

25.12.2016 года в отсутствие индивидуального предпринимателя <...> был составлен протокол об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 168-А-15-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 11.02.2016 года в 09 часов 00 минут.

11.02.2016 года определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 168-А-15-АП об административном правонарушении срок рассмотрения дела № 168-А-15-АП продлен, дело № 168-А-15-АП отложено и назначено к рассмотрению на 17 марта 2016 года в 08 часов 00 минут.

Письменных пояснений по существу протокола № 168-А-15-АП об административном правонарушении в Хакасское УФАС России не поступало.

Факт совершения административного правонарушения индивидуальным предпринимателем <...> подтверждается протоколом по делу № 168-А-15-АП об административном правонарушении от 11.02.2016 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение индивидуального предпринимателя (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований применения статьи 2.9 КоАП России не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 702 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика 4190200012130

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 17 марта 2016 года, вступает в законную силу с 28 марта 2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.