

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6570/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Промтехресурс» на действия ГБУ «Жилищник района Преображенское» при проведении аукциона в электронной форме на поставку электротехнических товаров и сопутствующих товаров для выполнения работ по капитальному ремонту МКД (реестровый № 31908056597) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе, а также в неуказании в протоколе причин отклонения заявки Общества.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.07.2019 № 31908056597-01 Заказчиком были отклонены 3 из 4 заявок (в том числе Заявитель) со следующей формулировкой: «несоответствие участника закупки требованиям документации на основании п. 3.3.3 Аукционной документации (в случае неполного представления документов, участник не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе)».

Заявитель с причинами отклонения его заявки не согласился, обратившись с жалобой в антимонопольный орган.

Комиссия отмечает, что у Организатора закупки имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Объективных причин нераскрытия представленной на заседании Комиссии информации в Протоколе рассмотрения представитель заказчика не представил.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в Протоколе рассмотрения не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Аукционной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017, А40-269619/18.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Аукционная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям Аукционной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание протокола рассмотрения первых частей заявок, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах отказа в допуске

заявок участников Аукциона.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в протоколе Аукциона сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах отклонения его заявки.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в указанном протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Следует признать, что действия Заказчика в настоящем случае направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки). В то же время, действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в указанном протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Конкурсной комиссией решения об отклонении заявок участников, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Относительно довода неправомерности отклонения заявки ООО «Промтехресурс» Комиссия установила следующее.

Заказчиком в пункте 3.3.2 Аукционной документации установлено требование к содержанию документов и сведений в первой части заявок.

Представители Заказчика пояснили, что Обществом в составе первых частей заявок не были представлены заявка на участие в Аукционе и анкета участника Аукциона.

Для подтверждения заявленных аргументов представителей Заказчика Комиссией был сделан запрос на электронную площадку о представлении состава заявки ООО «Промтехресурс».

Изучив представленные электронной площадкой и Заказчиком документы и сведения, Комиссия установила действительное отсутствие указанных документов в составе заявки Общества.

В этой связи Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, Комиссия установила, что Заказчиком по результатам закупочной процедуры заключен договор, а также был представлен акт приемки-передачи товара Заказчику от 30.07.2019.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтехресурс» (ИНН: 7707355811, ОГРН: 5157746099011) на действия ГБУ «Жилищник района Преображенское» (ИНН: 7718258707, ОГРН: 1157746583664) при проведении Аукциона обоснованной в части отсутствия в протоколе рассмотрения первых частей заявок подробных причин отклонения заявок, в части отклонения заявки Заявителя — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку по итогам Аукциона заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.